

(Kort bemærkning).

Rønholt (KF):

Jeg kan afsløre over for hr. Knud Lind, at ejendomsretten i den nuværende lovgivning allerede er en smule diffus, og at tilblivelsen af lovforslaget er sket ved forhandling, hvor vi har bøjet hensynene mod hinanden. Også vi har indset nødvendigheden af og behovet for, at offentligheden får større adgang dér, hvor det kan ske i forståelse med erhvervslivet og med private ejere. Det er denne vanskelige proces, som vi netop har bedt miljøministeren om at forstå sammenhængen i ved udarbejdelsen af reglerne.

Her er altså nogle følelser, som man meget let træder på, men hvis man tager hensyn både til naturen og til folks mulighed for at færdes i den – jf. de eksempler, jeg nævnte i min ordførertale – skulle det være muligt at tilgodese begge hensyn. Vi vil gerne medvirke til, at så mange som muligt får adgang til naturoplevelser, også flere end i dag, men det kræver vejledning og oplysning. Det er det, vi har peget på.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Der er noget, som den konservative ordfører har misforstået, for selv om lovforslaget er fyldt med ministerbeføjelser som aldrig før, er der lige netop på dette område ikke nogen ministerbeføjelser; dér kan ikke tages fejl af noget som helst. Dér er teksten fuldstændig klar, og den siger reelt, at den private ejendomsret er væk. Hvis hr. Rønholt havde læst § 23, var der ikke noget at komme med bagefter.

Hr. Rønholt siger, »hvor det kan ske i forståelse med erhvervslivet«. Der er ikke noget med forståelse med erhvervslivet her. I § 23 står, at skove er åbne for færdsel osv., at offentlighedens adgang ikke må forhindres eller vanskeliggøres, og at der ikke må opsættes usædvanlige hegn. Udyrkede arealer er åbne. Udyrkede arealer, læg vel mærke til det! Det vil altså sige dér, hvor man har vekseldrift, hvor man lige et enkelt år har lagt det ud, så der ikke dyrkes noget på det, det er også udyrkede arealer.

Det er derfor, jeg hele tiden siger, at der ikke er nogen som helst tvivl i §§ 23 og 24. Vi konstaterer, at De Konservative og Venstre blæser på den private ejendomsret, for det er det, der står i §§ 23 og 24.

(Kort bemærkning).

Rønholt (KF):

Der er noget, hr. Knud Lind overser, og det er virkeligheden.

Jeg er begunstiget ved selv at råde over et dejligt stykke natur, jeg betaler i hvert fald kreditforeningsydelse af det. Jeg har ikke noget imod, at andre mennesker har nogle oplevelser ved at befærde disse arealer, heller ikke i en skov eller langs med nogle udyrkede arealer, når blot man tager hensyn til lokale interesser. Virkeligheden er, at jeg møder disse mennesker hver dag, når jeg er hjemme, og at vi færdes sammen i forståelse med hinanden. Det er virkeligheden masser af steder i landet. Det, vi gør nu, er at åbne en lille smule op, så det kan reguleres lovmæssigt. Hvorfor ikke, hvis ikke det er til gene for nogen? Og det føler vi altså ikke det er. Men bemærk, hr. Knud Lind, virkeligheden ser anderledes ud!

Gade (SF):

Egentlig kan det være forfriskende at begynde på ny at skrive en lov fra grunden af, men det krav, der skal gælde for en ny naturbeskyttelseslov, må for SF være, at loven sikrer to ting. Den ene er, at vi får klare forbedringer på naturbeskyttelsesområdet, og den anden, at vi får en administrativt set bedre lov. I det lys har vi vurderet forslaget, og det vil vi også gøre i udvalgsarbejdet.

Danmarks Sportsfiskerforbund påpeger i deres henvendelse til Folketinget, at det er den manglende håndhævelse af miljølovene, der er grunden til, at de ikke har levet op til forventningerne, og at de nye love ikke lægger op til en skærpet håndhævelse, et synspunkt, som SF overordnet er ganske enig i.

Det betyder selvfølgelig ikke, at vi ikke mener, der er brug for forbedringer og ny lovgivning, men det er altså den situation, vi går ud fra, når vi skal diskutere disse love. Vi ser endog i det forslag, vi nu sidder med, at en lang række gode regler om f.eks. beskyttelse af heder, moser, strandenge m.v. bare kan fjernes ved en såkaldt bonuslokalplan. Det ser altså vældig effektivt og naturbeskyttende ud, men kan klart undermineres lokalt, og det er ikke acceptabelt for SF.

En lille bibemærkning: Når vi snakker om EF-regler, er vi alle sammen enige om, at man har et minimumsgulv, som alle skal rette sig ef-