

[Duetoft]

Jeg vil godt om planloven sige, at vi da helt kan tilslutte os den større frihed, der er for amter og kommuner, og den decentralisering, som flere partier også har rost i dag. Men må jeg så samtidig sige til ministeren, at den vetoret og den mulighed for indgreb, som ministeren har, bør man nok passe lidt på hvornår man bruger, fordi vi nu her fortæller folk rundt omkring i landet, at de har fået en decentralisering og nu har fået lov til at træffe beslutninger. Så vil det ikke se pænt ud, hvis ministeren blander sig alt for meget. Derfor går vi ud fra, at det er en regel, der vil blive brugt med forsigtighed.

Sommerhusene skal selvfølgelig også have et par ord med på vejen her. Vi er positive over for muligheden for helårsbeboelse i sommerhusområder. Det kan godt være, at ministeren har fundet et columbusæg i sin pensionistregel. Men vi synes nu alligevel nok, vi skal kigge lidt på det igen. Vi har bl.a. fået et brev fra Dragsholm Kommune, der har foretaget beregninger over, hvad det vil koste kommunen at modtage et antal pensionister. Det drejer sig om ganske mange penge. Omvendt må vi så sige, at der så må være nogle andre kommuner i landet, der sparer penge, fordi de mennesker, der åbenbart koster en kommune penge på grund af alder eller andre forhold, jo så må blive sparet andre steder.

Vi mener, at det ville være ganske usagligt, hvis vi her vedtager en regel, som ligesom fratager kommunerne diskussionen om den økonomiske side. Lad os herinde se, om vi ikke kan lave, jeg ved ikke, en kommunal udligningsordning, eller hvad det måtte være. Vi er nødt til at tage diskussionen om økonomien også, før vi gør det. I øvrigt er jeg meget tilhænger af, at kommunerne selv får lov til at bestemme på dette område, at de altså får lov til at vælge. Jeg ved da, at oppe i det nordjyske, hvor jeg nu er valgt, er der en meget positiv holdning til, at man skal have pensionister ud, mens der er steder på Sjælland, hvor man har været meget negativ. Det kunne godt være, at man på dette område faktisk skulle lave en generel decentralisering og sige, at vi blander os slet ikke i det. Lad dog de kommuner, der mener, at der ikke er nogen økonomiske problemer i det, gøre det, og lad de kommuner, som har en ideologisk holdning, eller hvad det nu måtte være, til det, lad dem dog have den! Hvis det så endelig skulle gå galt, så lad bagefter kommunalbestyrel-

sens medlemmer selv stå til ansvar for, om det gik godt eller det gik skidt. Det var måske en løsningsmodel, men den anden var muligheden for, at vi måske lavede en udligningsordning.

I alt fald er vi nødt til efter CD's opfattelse at tage den økonomiske diskussion med, selv om vi meget gerne vil unde disse mennesker at bo i deres sommerhuse året rundt.

Jeg vil godt slutte med at sige, at vi selvfølgelig kigger på det hele i udvalget. Jeg håber så efter udvalgsbetænkningssafgivelsen, at jeg forstår mere af det. Generelt vil jeg godt til ministeren sige, at hvis ministeren har et ønske om at få disse ting igennem inden sommerferien, tror jeg, ministeren må gøre regning uden CD's støtte i alt fald, for jeg tvivler på, at vi i den grad kan ændre miljøets grundlov så hurtigt, som det vil ske her i forårssessionen. Lad os tage det forberedende arbejde her før sommerferien, og lad os så træffe beslutningerne i næste samling. Det tror jeg egentlig alle vil være tjent med og ikke mindst ministeren, som derefter vil få ryet ude i verden, at det er et godt og sagligt arbejde, ministeren har gjort.

Lysholm Christensen (KRF):

Da Kristeligt Folkepartis miljøpolitiske ordfører ikke kan være til stede her i dag, skal jeg fremføre nogle principielle synspunkter på partiets vegne:

Denne lovpakke har været længe undervejs, og vi har set frem til, at den skulle komme. Vi har haft store forventninger til den. Jeg kunne godt tænke mig indledningvis at sige om hele lovpakken, at man kunne opstille to hovedsynspunkter og to målsætninger for en sådan lovrevision.

For det første, at det skal være en forbedring af miljøet, noget, der er til gavn for vort miljø. For det andet, at det skal være en forenkling, en lettere administration af vore miljølove.

Når man så ser på pakken ud fra de to synsvinkler, må jeg sige, at jeg synes ikke, at disse to hovedformål er opfyldt. Forventningerne til pakken er ikke indfriet. Vel, der er mange gode ting i det, men som hovedregel må vi sige, at vi ikke finder, at forventningerne er opfyldt. Netop punktet om forenkling og lettere administration synes vi bærer præg af at være uoverskueligt og ikke særlig let tilgængeligt. Det kan naturligvis skyldes, at undertegnede ikke arbejder så meget med miljøspørgsmål til daglig, men