

[Knud Lind]

på, at det må være af andre grunde end den dér med, at det er så komplekst det hele, at man slet ikke kan forudse noget af det. Dette eksempel viser jo stor forudseenhed, også i højderne.

Jeg er bekendt med, at Venstre og Konservative gerne vil have afskaffet by- og landzoneloven. Det generelle krav om tilladelse til udstykning, byggeri og ændret anvendelse i landzone er desværre opretholdt i den nye lov om planlægning, vi behandler her. Og dér kunne jeg jo så spørge Venstre, om det var en af de ting, man havde kæmpet igennem, eller det var noget, man havde overset. Jeg venter stadig væk spændt på, hvori Venstres og Konservatives indflydelse ligger i de her to lovforslag. Og vi vender tilbage til de andre.

Når jeg siger det allerede på nuværende tidspunkt, så er det, fordi når vi er færdige med hele den komplekse lovsamling, der er væltet på bordet her i dag – som jeg i øvrigt mener burde have været delt over nogle flere mødedage – ja så er der faktisk kun én eneste minister tilbage, der er noget værd, og det er miljøministeren, for hun bestemmer over det hele: luft, vand osv., alt er taget med.

Og når man nu ved, at Venstres ordfører, fru Hanne Severinsen, og De Konservatives ordfører har siddet i ugelange forhandlinger om disse lovforslag, så er det, man spørger sig selv: Hvor har de fået indflydelse? Hvor er alle Venstres og De Konservatives mærkesager? De er selvfølgelig væk.

Man vil også se, at amtsrådet stadig væk er zonelovsmyndighed. Selv om mange socialdemokratiske frikommuner har ønsket, det overgik til primærkommunerne, så kom det end ikke med, ja sågar Venstrekommuner har ønsket, at disse sager skulle gå over til kommunerne. Den eneste undtagelse – og dér er det måske, at Venstre pludselig slår ind – er Københavns og Frederiksberg Kommune, de er dog undtaget. Det kan være dér, at Venstre har fået gjort sin indflydelse gældende.

Og man må nok sige, at når man kigger på, hvem der er klageberettiget over forskellige ting efter § 15, så stikker det frem igen. Hvad er det for nogle grønne organisationer? Er det Ornitologisk Forening, Urt, Greenpeace, NOAH, osv., for vi har jo Danmarks Naturfredningsforening siddende i klagenævnet, så det kan ikke være den, for så bliver der en dobbelt post? Vil ministeren ikke fortælle mig, hvad det er for et

sammensurium, der nu skal være klageberettiget, fordi de af en eller anden lokalpolitisk grund har en interesse i det her? Det vil jeg godt vide.

Der er en enkelt ting, jeg sådan set vil rose ministeren lidt for, og det synes jeg også skal med. Det er renoveringen af disse grusgrave. Vesttyskland har i adskillige år haft regler om, at der skulle ske en renovering fra starten af disse grusgrave, og dér har vi altså været lidt bagud.

Fremskridtspartiet er glade for den minimale lettelse, der er sket for sommerhusejerne på 67 år og derover, som i mindst 10 år har ejet sommerhus. Tænke sig engang, nu har Venstre fået tilkæmpet sig, at når de har ejet det i 10 år – det vil altså sige dem, der køber et sommerhus i deres 57. år – kan de reelt bo der i 3 år, inden de stiller tøflerne, hvis man siger, at gennemsnitsalderen er 70 år. Det er i realiteten, hvad Venstre har fået af indflydelse her. Det var søreme da meget, må jeg sige, når man ser på de første to love. Men alle de andre ting har man ikke fået gjort noget som helst ved. Jeg er ked af at sige det til Venstre, men uanset om miljøministeren misbruger det og render til Socialdemokratiet, så er jeg nødsaget til at sige, at Fremskridtspartiet ikke kan støtte disse første to lovforslag.

(Kort bemærkning).

Hanne Severinsen (V):

Jeg må sige til hr. Knud Lind, at jeg kan egentlig ikke forstå, om han overhovedet har læst planloven, for jeg vil indrømme, at når vi kommer til vandløbsloven og nogle andre områder, så har vi måske nok ædt lidt, men det har vi bl.a. gjort, fordi vi faktisk er meget begejstret for planloven, fordi den imødekommer amternes og kommunernes ønske om afbureaukratisering og får fjernet dobbeltadministrationen. Netop her synes jeg han skulle spare sit krudt. Der er såmænd nok nogle steder, hvor man kan drille os på nogle af de næste forslag, men lige netop her er faktisk en af grundene til, at vi synes, at miljøpakken er vældig god, vil jeg gerne gøre opmærksom på, for der er mange udmærkede afbureaukratiseringsforslag, og det gør det hele mere smidigt.

Og så vil jeg for øvrigt gerne ramme en pæl i: Vi vil ikke afskaffe by- og landzoneloven. Det har vi aldrig nogen sinde sagt. Men vi vil gerne