

[Leif Hermann]

følgning af recipientkvalitetsplanlægningen – ja, så bliver kommunalbestyrelsen enerådende over den del af vandløbet, der omfattes af lokalplanen, og der er ingen klagemulighed.

Dermed er der ikke kun tale om lokaliseringsproblemer, men også om meget omfattende afledte konsekvenser af lokalplanlægningen. At det er tilfældet, forbigår bemærkningerne faktisk i tavshed.

Bonusproblemet belyst er ringe. Og det er der jo ikke noget at sige til, for Arealudvalget nåede aldrig rigtig at komme ind på alle aspekterne af problemet vedrørende bonuslokalplanlægningen. Den slags petitesseer hindrer åbenbart ikke miljøministeren i med i alt 20 linjer at indføre dette helt uoverskuelige element i dansk miljø- og planlægningslovgivning, men det hindrer i hvert fald os i at støtte den slags. I bedste fald, mener vi, afstedkommer det en helt uacceptabel og uensartet praksis fra kommune til kommune.

Endelig skal jeg om planlægningslovsforslaget sige, at det for os at se rummer en begyndende fravigelse af rammestyringsprincippet i og med, at amtsrådene ikke længere skal påse, at lokalplanforslaget er i overensstemmelse med regionplanlægningen. Det betyder, at man, alt efter kvaliteten af kommuneplanlægningen, navnlig dens rammedel og dens sammenhæng med hovedstrukturdel og dennes mere eller mindre åbenbare forenelighed med regionplanlægningen, kan udhule regionplanerne fra neden i kraft af lokalplanerne.

Dermed har vi efter vores opfattelse set begyndelsen til enden på lovgivningen om den fysiske planlægning, på samme måde som mordet på sektorplanlægningen har gjort forudsætningerne for regionplanretningslinjernes styrende effekt komplet uigennemskuelige. Uigennemskuelighed er bannermærket for væsentlige dele af lovgivningen, og dermed er der lagt op til vilkårlighed.

Jeg skal afslutningsvis komme med nogle bemærkninger om råstoflovsforslaget. Det er i det store og hele ikke særlig problematisk, men da vi jo er et oppositionsparti, forventer man nok af os, at vi også kommer med nogle kritiske bemærkninger. Og det er da ikke lykkedes at lave dette forslag således, at vi bare kan bukke og sige tak til.

For det første finder vi det temmelig usympatisk, at den kedelige passivitetsvirkning fra den

seneste zonelovsændring overføres til råstofloven, når det drejer sig om at udhule givne indvindingstilladelser. De gives jo for 10 år. Hvis man ikke er tilfreds med tilladelsen, åbnes der for spekulation i passivitet, når man som indehaver af tilladelsen bare kan meddele amtsrådet, at man vil indvinde mere, end tilladelsen giver ret til, eller andre råstoffer end dem, der er omfattet af tilladelsen.

Sover de tilstrækkelig trygt og godt i amtskommunernes råstofkontor, så er det bare bingo til den, der har tilladelsen. Og det er overflødig at bemærke, at der ikke kan ankes, medmindre ministeren da vil hævde, at passivitet ikke skal sidestilles med en enlig beslutning. Helt håbløst er det, at den eksisterende pligt til en statslig forsyningsplanlægning fjernes og erstattes af landsplandirektiver som en opfølgning af regionplanlægningens retningslinjer for råstofudnyttelsen. At det kan gå helt ad hekkenfeldt til, antyder bemærkningerne, hvor af formalisering, altså ikke mere råstofplanlægning i formel forstand, nu erstattes af en formodning om en vis videreførelse, som der står, af den planlægning, der nu blot kan være et par strøtanker på bagsiden af en brugt kuvert. Denne løsagtighed skal danne grundlaget for udmøntning af de nationale synspunkter samt skaffe ministeren et samlet overblik, der er til stede til stadighed, for at kunne udvikle råstofhusholdningssynspunkter og iværksætte kortlægningsinitiativer, hvor de overordnede forsyningsforhold tilsiger det, som det så poetisk hedder i bemærkningerne.

Sammenfattende er vores holdning, at der skal væsentlige tydeliggørelser og opstramninger til i overensstemmelse med det, jeg netop har givet udtryk for, for at vi til sin tid skal kunne stemme for lovsforslaget. Men vi deltager naturligvis gerne i drøftelser om forslagernes endelige indhold og tilsiger dermed vores medvirken til et grundigt, langvarigt og målrettet udvalgsarbejde.

#### Formanden:

Jeg skal her afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00.

Mødet udsat kl. 11.56