

[Knud Lind]

nu vælder frem. Det er stadig væk kommuner-
ne, der skal give de almindelige dispensationer.

Jeg må sige, at den indflydelse, som Venstre
og De Konservative har overdænget befolkning-
gen med udtalelser om via Venstreprensens Bu-
reau osv., er umådelig ringe. Man er endda gået
med til en 10-års-grænse, og det er forkasteligt.

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Jeg forstod på hr. Collet, at det Konservative
Folkeparti er enig i, at pensionister, der har haft
et sommerhus i mere end 10 år, skal have en
centralt fastsat og ubetinget ret til at anvende
dette hus hele året.

Jeg vil gerne spørge hr. Collet, om Det Kon-
servative Folkeparti også er enig i andre dele af
forslaget, f.eks. de bemærkninger, der står i af-
snittet »Klage og endelighed« i lovforslaget:

»Det findes rigtigt, at den kommune, der skal
afholde de eventuelle øgede udgifter, der følger
med helårsbosætning, også skal have den ende-
lige afgørelse med hensyn til, om en sådan hel-
årsbosætning skal finde sted.«

Jeg vil gerne spørge hr. Collet, om han også
er enig i dette, og hvis han kan svare ja til det,
vil jeg gerne have en forklaring på, hvordan
han klarer begge synspunkter uden at blive helt
skizofren.

(Kort bemærkning).

Collet (KF):

Jeg vil gerne sige til hr. Knud Lind, at jeg sag-
de i min tale, at det var et stort og godt skridt i
den rigtige retning, og det tror jeg også at de
godt 50.000 pensionister, som er omfattet af
lovforslaget, og som nu kan få lov til at bo i de-
res sommerhus hele året, vil være enige i.
40.000-50.000 er dog et godt skridt og ikke et
uendelig lille skridt, som hr. Knud Lind anfø-
rer. Jeg tror ikke, at vi er ved vejs ende med de-
te, men jeg må sige fra Det Konservative Folke-
partis side, at vi er meget, meget tilfreds med, at
det er lykkedes at komme så langt i dette
spørgsmål.

Så vil jeg gerne berolige hr. Knud Lind med,
at jeg har læst lovforslaget med hensyn til, om
kommunen kan modsætte sig, at man flytter
ind. Der bruges i bemærkningerne udtrykket
»kondemnabel«, og det betyder altså, at huset
er fuldstændig til at rive ned, at det simpelt hen

er så elendigt, at man ikke kan bo i det. Det er i
hvert fald ikke nogen voldsom hindring for, at
dette lovforslag kan få den udmærkede virk-
ning, som det faktisk vil få.

Til fru Dorte Bennedsen vil jeg vedrørende
citatet sige, at så vidt jeg husker, drejer dette sig
om spørgsmålet om dispensation ved helårsbe-
boelse.

(Kort bemærkning).

Marianne Jelved (RV):

Inden debatten om sommerhusdelen af plan-
lovforslaget kører helt af sporet, vil jeg gerne li-
ge minde fru Dorte Bennedsen om, at godt nok
følger der udgifter med for kommunen, men
der er jo altså også noget, der hedder en udlig-
ningsordning. Hvis vi skal have belyst de her
ting, kan vi jo gøre det under udvalgsarbejdet,
men der tilflyder altså kommunerne penge af-
hængigt af, hvor mange pensionister der bor i
kommunen.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Når denne lov nu kommer ud til kommuner-
ne, ser de, at i § 41 – det burde hr. Collet have
læst – bliver der brugt et helt andet ord, idet
man siger:

»Retten til helårsbeboelse bortfalder dog,
hvis der nedlægges forbud mod, at boligen an-
vendes til helårsbeboelse . . . «

»Anvendes« er det ord, der bruges dér, og
dispensationsreglerne i øvrigt kører videre i
kommunerne.

Når jeg siger dette, er det, fordi vi skal sam-
menligne det med de trompetskrald, der er
kommet fra Det Konservative Folkeparti og i
særdeleshed Venstre, om, at man ønskede det
her fuldstændig frit – og hvad ender det så
med? Det er derfor, jeg siger, at når vi har fået
gennemgået disse lovforslag i dag, så vil vi op-
dage, at én ting står fast, nemlig at De Konser-
vatives og Venstres indflydelse i miljøspørgs-
mål er uendelig lille. Allerede her i spørgsmålet
om sommerhusbeboelse kan vi se, at man må
æde kravet om ejerskab i en 10-årig periode, før
pensionisterne kan gøre det og der skabes et
bureaukrati. Det er altså, hvad De Konservati-
ved har fået ud af disse forslag. Det er så uende-
lig lidt, og det samme gælder Venstre.