

[Helen Beim]

I øvrigt vil jeg give udtryk for, at vi naturligvis går ind for de nyskabelser, som er vældig fornuftige. Vi er kritiske over for nogle af forslagene. Vi er direkte imod andre, men vi er meget opsatte på at indgå i forhandlinger om lovforslagene, således at planlovgivningen bliver forbedret.

**Annelise Gotfredsen (KF):**

Vi har i Det Konservative Folkeparti delt ordførerskabet imellem os i gruppen, og jeg skal omtale forslaget til råstoflov.

De råstoffer, som findes i Danmarks undergrund, er ikke udtømmelige. Vi skal holde hus med det, vi har i naturen, og det er jo også det, hele miljøpakken bygger på.

Dette lovforslag betyder ikke nogen voldsom omvæltning af de principper og regler, råstofloven hidtil har bygget på. Forslaget er som de andre miljøløve et led i ønsket om modernisering og styrkelse af centrale dele af Miljøministeriets lovgivning.

Det er et væsentligt led i lovforslaget, at muligheden for en nærmere regulering af råstofindvinding på havbunden udbygges. På dette område kan der før eller senere opstå interesse for stoffer, vi endnu ikke har forestillet os, og derved også risiko for hidtil uforudsete skader på miljøet.

Der skal nu ikke længere findes bestemmelser om en statslig forsyningsplanlægning. For at bibeholde et samlet overblik for ministeren over den aktuelle ressourcesituation har ministeren som grundlag et løbende kortlægningsarbejde, og amtsrådene må formodes at fortsætte det planlægningsarbejde, der hidtil har været udført.

Forslaget er velegnet til at varetage sit formål: miljøbeskyttelse, som det er opregnet i § 1. Der er ved den endelige udformning af lovforslaget taget hensyn til indkomne høringssvar.

Jeg skal på Det Konservative Folkepartis vegne anbefale lovforslaget til vedtagelse.

**Collet (KF):**

I forslaget til ny planlægningslov er der én ting, som i særlig grad glæder Det Konservative Folkeparti, og det er, at pensionister, der har boet i deres sommerhus i over 10 år, nu får mulighed for at bo der hele året.

Vi mener, det er en menneskeret, at folk selv kan bestemme, hvornår de vil bo i deres hus,

det skal myndighederne ikke afgøre. Derfor synes vi, det er fortrinligt, at Folketingets flertal her formodentlig tager borgernes parti. Det er et stort skridt i den rigtige retning.

Efter lovforslagets fremsættelse er der kommet henvendelser fra pensionister, som bor i sommerhuse, som er beliggende i landzone. De er jo ikke uden videre omfattet af lovforslaget, men jeg vil da foreslå, at vi i udvalget undersøger, om disse pensionister i landzone kan blive ligestillet med pensionister i sommerhusområder.

Men der er i hvert fald tale om et meget, meget glædeligt budskab til de 40.000-50.000 pensionister, som omfattes af lovforslaget.

Vi er i øvrigt også tilfredse med lovforslaget på en lang række andre områder. Der er tale om en udmærket simplificering af lovgivningen også tale om afbureaukratisering, så det støtter vi varmt.

Vi er også tilfredse med, at borgerne bliver inddraget tidligere i udarbejdelsen af regionalplaner og kommuneplaner, og vi synes også, det er udmærket, at tilbudspigten nu ophæves.

Kort sagt støtter Det Konservative Folkeparti dette udmærkede lovforslag.

(Kort bemærkning).

**Knud Lind (FP):**

Jeg har tit, efter at denne række af lovforslag blev fremsat, undret mig over, hvor Venstres og De Konservatives indflydelse egentlig var.

Jeg kan forstå på hr. Collet, der har skrevet landet rundt om det at bo i sommerhus hele året, at han er jublende lykkelig over, at man stiller krav om, at nogle stakler skal have ejet deres bolig i 10 år, før de kan få lov til at bo i denne bolig, når udgangspunktet for hele denne debat er, at folk selvfølgelig selv skal kunne bestemme, om de vil bo i deres fritidsbolig eller de vil bo i deres mere permanente lejlighed.

Samtidig glemmer man at fortælle, at det kun gælder denne pensionist og ægtefællen, mens børn og børnebørn osv. stadig væk skal holde sig inden for de rammer, der afstikkes af kommunerne. I øvrigt glemte hr. Collet også at fortælle, at kommunerne skam kan stikke en kæp i hjulet ved at spørge, om boligen nu også er anvendelig til helårsbeboelse. Hvis hr. Collet havde læst §§ 40 og 41, ville han have set det.

Så selv om det er et uendelig lille fremskridt, må man kalde det et bureaukrati uden lige, der