

[Knud Lind]

det er så løst ovre i Østeuropa, fordi man er blevet smittet af Brundtlandvirussen, skal kaste de penge ud i grams med det samme til lande, der ikke engang har en regering, som man kan gøre ansvarlig for de penge. Miljøministeren har egentlig ikke nogen at holde sig til.

Nu ved jeg godt, at de får valg derovre, og jeg håber, det vil gå dem godt, men når vi har den principielle holdning, så synes jeg alligevel – der er jo trods alt indgået et finanslovforlig, hvori Fremskridtpartiet har deltaget – at man i den gode ånd burde kunne se på spørgsmålet. Hvis det skulle gå så galt, at forslaget bliver vedtaget i dag, er vi så store demokrater, at vi stadig væk siger: Jamen hvis det skulle gå så galt, at miljøministeren får ret og de penge alligevel skal sendes af sted, vil vi godt hjælpe miljøministeren med, at de ikke skal tages ovre fra den konto, som miljøministeren måske heller ikke vil, og det skal heller ikke være afgifter til erhvervslivet. Man kunne måske så ligesom bøde lidt på denne frygtelige ulykke og sige: Jamen så tager vi dem fra ulandsbistanden eller noget andet.

Formanden:

Hr. Glistrup for debattens sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

I Moskva i går tog man et principielt skridt i retning af, at også andre end de regerende kan få lov til at udtale sig. På Christiansborg i dag tager miljøministeren et kæmpeskridt i den modsatte retning både med de lovforslag, vi skal behandle, og med sin udlægning i det sidste indlæg om, hvordan parlamentarismen fungerer: Når man ikke er med på det regerende hold, så har man at holde sin mund, når der tales i den lovgivende forsamling. Når Fremskridtpartiet ikke er med inde i det forlig, som gælder i øjeblikket, har vi ikke ret til at fremføre vore synspunkter med henblik på, hvad der kan komme til at forme samfundet fremover.

Det var en enorm omvurdering af parlamentarismen til model Stalin og Bresjnev, ministeren foretog i det indlæg, hun lige havde.

Og når hun så begynder at anbefale folk at læse noget om, hvordan miljøforhold er i Danmark, så skal jeg sige til ministeren, at hun får væsentlig mere ud af at læse om miljøforhold i

Danmark ved at læse Steen Steensen end ved at læse denne gammelsocialdemokrat fru Brundtland, der rejste verden rundt og boede på luksushoteller uden nogen som helst fornuft eller tilknytning til noget som helst vedrørende miljø. Det er et rent og skært pamperskrift, denne Brundtlandrapport. Den bør ministeren glemme alt om og så læse Steen Steensen i stedet.

Miljøministeren (Lone Dybkjær):

Til hr. Glistrup vil jeg sige, at jeg ikke på noget tidspunkt har sagt, at Fremskridtpartiet ikke havde ret til at fremføre sine synspunkter. Jeg er oven i købet – tror jeg til manges irritation – gået temmelig kraftigt ind i debatten med Fremskridtpartiet, fordi det har haft så mange ualmindeligt . . . ualmindelige synspunkter! (*Munterhed*). Jeg har kun sagt, at Fremskridtpartiet altså ikke får indflydelse på det flertal, der nu står bag vedtagelsen af dette lovforslag, og det vil jeg stadig fastholde.

Til hr. Knud Lind vil jeg bare sige, at indimellem oplever man jo, at man får et tilbud, som man ikke havde forventet, og som man måske synes ser spændende ud, og så tjekker man lige, om man nu også vil modtage det.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1–3
vedtoges uden afstemning.

Forslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges med 99 stemmer (S, KF, SF, V, RV, CD og KRF) mod 11 (FP); 1 (Lis Noer Holmberg (CD)) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Om denne vedtagelse vil der nu blive givet meddelelse til miljøministeren.