

[Knud Lind]

Og sådan har miljøministeren det faktisk også med det her, for det ville jo være rart at vide, om partiet Venstre og De Konservative ønsker nogle nye miljøafgifter til dansk erhvervsliv, gødningsafgifter, nitratafgifter osv. Er det det, man ønsker skal betale bekæmpelse af forureningen i disse gamle kommunistiske regimer, som i 40 år har tilsvinet miljøet? Det vil vi vide i dag, fru minister.

Formanden:

Inden jeg giver ordet til hr. Ahlmann-Ohlsen for en kort bemærkning, skal jeg advare imod, at vi udvider debatten til en nedrustningsdebat.

(Kort bemærkning).

Ahlmann-Ohlsen (KF):

Med den bemærkning fra formandens side skal jeg gøre det meget kort og blot sige, at hr. Knud Lind må have hørt forkert. Den periode, jeg talte om, er ikke den periode, som vi er på vej ud af, hvor vi jo er helt enige om, at jeg aldrig har set magen til oprustning, og det tror jeg heller ikke hr. Knud Lind har.

Det, jeg har talt om, er perioden fra nu af og det kommende år, hvor jeg anbefaler hr. Knud Lind, der jo ikke har noget imod at spørge her i salen, om til den tid at spørge, om ikke der har været nedrustning i 1990.

Behnke (FP):

I miljøministerens indlæg som afslutning på første runde gjorde miljøministeren ganske rigtigt opmærksom på, at man også i Miljøministeriet er nødt til at foretage en vis form for prioritering. Jeg kunne forstå på miljøministeren, at de nuværende budgetter langt fra var tilstrækkelige til alle de ambitioner, man har.

Hvis miljøministeren engang ved lejlighed får tid til det, så prøv at foretage en sammenligning med Miljøministeriets budgetter fra 5 år tilbage og frem til i dag. Så vil miljøministeren kunne opdage, at bortset fra § 7, altså Folketinget, er Miljøministeriet faktisk den paragraf på finansloven, der har været udsat for langt, langt de største stigninger, også selv om man regner pristal og den slags ind. Så den tale om, at der ikke er tilstrækkelige midler til rådighed fra Miljøministeriet, kan sort på hvidt modbevises i form af statsregnskaber og finanslov.

Når så miljøministeren gør opmærksom på, at en krone anvendt i Øst er bedre end en krone anvendt herhjemme, kan jeg ikke forstå, hvorfor man fortsætter med at pøse penge ud på den 30-40 mia. kr. dyre danske vandmiljøplan. Hvorfor i alverden tager man ikke denne halve milliard kroner, der tales om i forslaget her, fra den danske vandmiljøplan, hvis en krone anvendt i Øst er bedre end en krone anvendt i Vest? Det må ministeren kunne give et bare nogenlunde fornuftigt svar på.

Som sagt kunne miljøministeren jo ganske rigtigt konstatere, at de danske budgetter og den danske finanslov osv. er stramme budgetter. Det er også en stram økonomi, den danske befolkning har, og hr. Jensen og fru Pedersen, der betaler skatter og moms osv., kan altså ikke se forskel på, om pengene anvendes til miljøforbedringer i Danmark, til miljøforbedringer i Østeuropa eller f.eks. til ulandsbistand. En krone betalt af hr. Jensen eller fru Pedersen er en krone mindre til eget forbrug, men en krone til forbrug af bl.a. en miljøminister.

Det, der under os, er, at så sent som i går kunne man fra regeringens side i form af en udtalelse fra finansministeren fastslå, at der blev ikke tale om at yde hjælp til de danskere, der er kommet i nød på grund af stormfloden i januar. Der er måske tale om op imod 100 eller 125 mio. kr. Her er der lukket for kassen med den klare besked, at det har vi ikke råd til, men i dag går regeringen med dette ændringsforslag med til, at der rask væk anvendes ½ mia. kr. i andre lande. Regeringen går konstant med til, at vi anvender både 6 og 7 mia. kr. i ulandsbistand, men når den befolkning, der via skatterne betaler både ulandsbistanden og nu også hjælpen til Østeuropa, selv kommer i nød på grund af vand i kælderen osv., er der altså lukket for kassen.

Så miljøministeren har ganske ret - der er begrænsede midler til rådighed. Men så må man altså også en gang imellem vise forståelse for, at pengene kunne anvendes bedre her i Danmark end ude omkring i den store verden.

Miljøministeren (Lone Dybkjær):

Hvis jeg skal svare på alle bemærkningerne, kommer vi selvfølgelig noget vidt omkring. Men jeg har taget hr. Behnkes ord om, at Fremskridtspartiet er villigt til at deltage med hjælp til vand i kælderen, til efterretning. Jeg må bare