

[Flemming Hansen]

behandling i Folketinget den 18. januar, hvor vi afviste forslaget.

Imidlertid betyder afvisningen ikke, at der ikke er emneområder, der kan belyses, og som vi kan diskutere. Jeg synes f.eks., at det punkt, der omhandler, at bestyrelsesmedlemmer, direktører og andre nøglepersoner i aktieselskaber skal have deres aktier noteret på navn, er værd at diskutere.

Industriministeren har netop også tilkendegivet, at det kan man diskutere i et eventuelt sagkyndigt udvalg, som foreslås under pkt. 5. i beslutningsforslaget. Jeg ved ikke, om et sådant udvalg er nødvendigt, men hvis det kan gavne sagen, tror jeg ikke, at vi har noget imod at se på den mulighed.

Mulighederne for at undgå insiderhandelen var jo især det, vi behandlede i det socialistiske beslutningsforslag, nr. B 47. Vi erkendte den gang, som Fondsbørsen også selv har gjort, at insiderhandel findes, og vi er enige om, at det i størst muligt omfang skal undgås.

Jeg faldt i sidste nummer af Børsens Nyhedsmagasin, som vist kom i fredags, over en interessant artikel på side 3 om, at Børsen agter at indføre et begreb, man kalder stock watch – det er åbenbart et nyt ord for aktieagttagelse. Direktøren for Københavns Fondsbørs, hr. Bent Mebus, fortæller, at den nuværende manuelle rutine, hvor en eller to medarbejdere følger handelen med værdipapirer på skærm billeder, vil blive afløst af en elektronisk overvågning, der automatisk kan følge og udtage nærmere bestemte enkelthandler for at kontrollere, om der har været unormale udsving. Jeg synes, det er meget positivt, at Børsen selv bekræfter, at man gerne vil løse dette problem med insiderhandelen. Dette kunne måske være en af mulighederne.

Vi vil gerne være med til at styrke Københavns Fondsbørs, det har ministeren og regeringen jo også bekræftet ved, at Finanstilsynet er styrket. Men jeg mener, vi opnår det modsatte af at styrke Fondsbørsen, hvis vi giver Finanstilsynet adgang til Værdipapircentralen, fordi det er en af de ting, som helt afgjort vil svække Københavns Fondsbørs som international handelsplads, og det er i hvert fald ikke meningen; det tror jeg også vi er enige om.

Vi må desværre afvise forslaget, men vil gerne diskutere delemnerne i Folketingets Erhvervsudvalg, hvortil det formentlig henvises.

**Rahbæk Møller (SF):**

Som de foregående talere var inde på, er det en slags reprise af den debat, vi havde den 18. januar. Man kan godt diskutere, om der er behov for det.

Men jeg skal da kort meddele, at de tre punkter, der er direkte gentagelser fra vores forslag om at styrke Finanstilsynet, om at åbne Værdipapircentralen og om at skærpe de børssetiske regler, er vi fortsat tilhængere af. Vi er også tilhængere af de nye ting, der er kommet med, nemlig at nedsætte 10 pct.-grænsen til 5 pct., at bestyrelsesmedlemmers aktier skal noteres på navn, og at der sikres en mere effektiv indberetning af værdipapirhandler.

Så vi kan støtte forslaget.

**Erik Larsen (V):**

Da mit partis ordfører, hr. Svend Heiselberg, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne sige følgende:

Det beslutningsforslag, vi har til behandling i dag, er næsten identisk med det beslutningsforslag, vi behandlede den 18. januar 1990. Ved den lejlighed gav Venstre udtryk for, at hvis der var forhold, som burde ændres af hensyn til en art udbygget kontrolvirksomhed, var Venstre naturligvis forstående.

Men vi sagde også, at intentionen i børsreformen, som bl.a. var at gøre Københavns Fondsbørs til et finansielt centrum, ønsker vi bevaret.

Venstre vil heller ikke svække Værdipapircentralen, men det er ikke ensbetydende med, at der ikke kan være forhold, som skal rettes. Det har Venstre givet tilsagn om at medvirke til, og det tilsagn skal vi gerne give igen i dag, men som sagt med respekt for intentionen i børsreformen.

**Ingrid Kjældgaard (FP):**

Da Fremskridtspartiets ordfører i denne sag, fru Kirsten Jacobsen, ikke har mulighed for at være til stede, har jeg lovet at forelægge Fremskridtspartiets tanker vedrørende dette forslag, som i øvrigt i princippet mere eller mindre er det samme, som SF fremsatte den 13. december 1989, og som vi behandlede den 18. januar 1990.

Jeg henviser til min ordførertale under førstebehandlingen af SF's forslag, Folketingets forhandlinger sp. 4840, hvor jeg udtalte, at vi ikke kunne tilslutte os forslaget. Af de samme