

[Første næstformand]

Kirsten Jacobsen: spm. nr. S 335, 401 og 402
 Birgitte Husmark: spm. nr. S 372
 Holger K. Nielsen: spm. nr. S 376
 Kaj Poulsen: spm. nr. S 387
 Graversen: spm. nr. S 392
 Jens Thoft: spm. nr. S 393, 404 og 405
 Erling Christensen: spm. nr. S 397
 Klaus Hækkerup: spm. nr. S 399 og 400
 Ingerlise Koefoed: spm. nr. S 403
 Ole Espersen: spm. nr. S 406
 Behnke: spm. nr. S 408-410
 Tove Niemann: spm. nr. S 412
 Kofod-Svendsen: spm. nr. S 415.

Spm. nr. S 225

Til *undervisnings- og forskningsministeren*
 (22/11 89) af:

Jette Pors (CD):

»Vil ministeren oplyse, hvorfor der endnu ikke er skabt finansielt grundlag for at etablere skolefritidsordninger ved de private grundskoler?«

Begrundelse

Inden for privatskolesektoren eksisterer der i dag en del skoler med fritidsskoleordninger, men de bliver alle overvejende finansieret gennem forældrebetaling. Sammenholdt med de besparelser, dette må medføre i den sociale sektor, kan det undre, at der endnu ikke er skabt et finansielt grundlag for sådanne skolefritidsordninger for de private grundskoler, som i forvejen er økonomisk hårdt trængt med indførelsen af den forlængede barselorlov, ændringen af arbejdsgiverperioden fra 5 til 13 uger og nedsættelse af arbejdstiden uden nogen form for økonomisk kompensation.

Svar (31/1 90):

Undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder):

Fritidstilbud til skolebørn er et kommunalt anliggende, der overvejende har været løst gennem fritidshjem og -klubber og nu også skolefritidsordninger. Frie Grundskolers Fællesråd har rejst det stadig mere påtrængende problem for mig, at kommunerne ikke er villige til at give økonomisk støtte til skolefritidsordninger på private grundskoler. Jeg har derfor bedt det netop nedsatte tilskudsudvalg for de frie

grundskoler om at inddrage skolefritidsordninger i deres analyse.

Spm. nr. S 335

Til *justitsministeren* (4/1 90) af:

Kirsten Jacobsen (FP):

»Vil ministeren tage initiativ til, at herboende udenlandske statsborgere omgående udvises, såfremt de bliver dømt for at overtræde udlændingeloven (ulovlig indsmugling af andre udlændinge)?«

Begrundelse

Det virker krænkende på retsopfattelsen, hvis det ikke er forbundet med øjeblikkelig udvisning ulovligt, ofte mod betaling, at medvirke til menneskesmugling.

For at komme de mange ulovlige indvandring til livs er det nødvendigt, at der tages hårdt fat på bagmændene. Jyllands-Posten kunne forleden berette om en person med dansk asyl, som to gange var dømt for mod betaling at have smuglet andre udlændinge over den danske grænse. Nu var han taget for tredje gang. Det er helt uacceptabelt, at vedkommende ikke allerede er udvist.

Svar (31/1 90):

Justitsministeren (Engell):

Efter bestemmelsen i udlændingelovens (lovbekendtgørelse nr. 462 af 26. juni 1987) § 59, stk. 3, straffes den, der forsætligt bistår en udlænding med ulovligt at indrejse eller opholde sig her i landet, med bøde, hæfte eller fængsel indtil 1 år og 6 måneder.

Efter bestemmelsen i udlændingelovens § 49 er det domstolene, der i forbindelse med straffesagen træffer bestemmelse om, hvorvidt en udlænding, der er dømt for et strafbart forhold, skal udvises med indrejseforbud.

Afgørelsen om, hvorvidt udvisning i et sådant tilfælde skal ske, træffes efter bestemmelserne i udlændingelovens §§ 22-24, jf. § 26.

Princippet i disse bestemmelser er, at jo længere tid en udlænding har opholdt sig her i landet, desto bedre er den pågældende beskyttet mod udvisning. I denne vurdering indgår karakteren af den begåede kriminalitet, således at jo grovere kriminalitet der er begået, desto større er muligheden for udvisning.