

[Hjortnæs]

sagt det, meget vidt udbredt i vores demokratiske samfundssystem.

Sluttelig vil jeg gerne spørge ministeren, hvordan han reflekterer på sin partifælle landbrugsrådspræsident Hans O. Kjeldsens udtalelser forleden, hvor denne jo viste en klarere forståelse for nødvendigheden af, at man har et fælles ansvar og nogle fælles forpligtelser.

Hans O. Kjeldsen sagde: Når landbruget argumenterer for opkrævning af produktionsafgifter ved lov, er det for at sikre, at alle producer solidarisk bidrager til finansieringen af en lang række fælles opgaver.

Hvis man nu førte det over til HT-sagen, som ministeren jo hele tiden gerne vil tale om, kunne man lige så godt anvende denne argumentation i HT-sagen: Når Thomas Jørgensens kollegaer argumenterer for, at Thomas Jørgensen skal være medlem af SiD, er det for at sikre, at han sammen med alle andre bidrager solidarisk til finansieringen af de fælles opgaver. Har ministeren slet ikke forståelse for det synspunkt?

Indenrigsministeren (Thor Pedersen):

Problemet er ikke, hvad ministeren har forståelse for, men hvad spørgeren forstår. HT-sagen drejer sig om at håndhæve gældende lov; i gældende lov er der frihed, og derfor håndhæver vi frihedsbestemmelsen. I de eksempler, som kan trækkes frem med hensyn til produktionsafgifter, må vi sige, at der kan være afgifter, der er bundet ved lov, og det kan give anledning til en diskussion om, hvorvidt man skal håndhæve den lov eller man bør ændre loven.

Mit personlige synspunkt er, at det bør være frit for alle, hvad de vil betale til, og det kan udmærket knyttes sammen med, at man fjerner nogle byrder, som modsvarer det, man i øvrigt betaler til; f.eks. kan en ophævelse af promillefonde modsvares af, at man fjerner ejendoms-katten for landbrugsvejendomme.

Jeg vil meget gerne politisk diskutere indholdet af de erhvervsvilkår, vi byder dansk landbrug, men det hører ikke hjemme i en diskussion om HT.

Hjortnæs (S):

Jo, det handler i allerhøjeste grad om ministerens forståelse eller mangel på forståelse, for ministeren har jo netop ved sine aktiviteter i HT-konflikten skabt en total forvirring om, hvad dette her egentlig handler om. Og ministe-

ren gør alt, hvad han kan, for at lægge røgslør over, at eksklusivitet og tvungent medlemskab er en ganske almindelig foreteelse i vores demokratiske samfundssystem.

Formålet med disse spørgsmål har simpelt hen været at afdække det hykleri, som ministeren er eksponent for.

Indenrigsministeren (Thor Pedersen):

Jeg forstår ganske klart på hr. Hjortnæs, at det har skabt forvirring – det kan jeg tydeligt høre. Det har skabt utrolig forvirring, at der er en minister, der tillader sig at håndhæve, hvad der er lov og ret i dette land – til og med den minister, der har pligt til at påse, at love overholdes. Tænk, at man overhovedet kan tage det alvorligt. Det kan jeg godt se har skabt nogen forvirring hos spørgeren, men det må jeg så leve med.

Hjortnæs (S):

Nu vil det altså vise sig, når domstolene har talt, hvor megen baggrund ministeren har for at udtrykke sig sådan, som han har gjort her.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 466

5) Til *indenrigsministeren* af:

Hjortnæs (S):

»Mener ministeren, at medlemmer af Dansk Arbejdsgiverforening og af landbrugets organisationer bør fritages for at betale bidrag til de politiske partier, som de ikke sympatiserer med?«

Skriftlig begrundelse

Det er almindelig kendt, at Dansk Arbejdsgiverforening og landbrugets organisationer yder økonomisk tilskud, bl.a. til Det Konservative Folkeparti og Venstre, Danmarks Liberale Parti.

Man må gå ud fra, at flere medlemmer af de nævnte organisationer ikke ønsker at yde bidrag til de pågældende partier.

Indenrigsministeren (Thor Pedersen):

Mit svar på det stillede spørgsmål er, at for min skyld kan alle private foreninger og personer give alt det i tilskud til politiske partier, de