

[Hjortnæs]

Ministeren erkender, at en sådan lov ikke eksisterer for det private arbejdsmarked. Ministeren ved, at denne lov bliver overholdt på det offentlige arbejdsmarked. Der er for så vidt ikke noget problem.

Der opstår noget uro rundt omkring på grund af forskellige enkeltpersoners optræden i andre sammenhænge, men det har ikke noget med denne problemstilling at gøre; den lov bliver respekteret og overholdt overalt i den offentlige sektor.

Derfor er det interessant, at ministeren her faktisk og reelt erkender, at han ingen planer har om at gribe ind over for det omfattende net af eksklusivaftaler, der findes på det private arbejdsmarked.

Det skal jeg ikke bebrejde ministeren – det ville være uklogt at gøre det – men jeg synes, det er interessant at notere sig, at det forholder sig sådan.

Risgaard Knudsen (S):

Affødt af ministerens sidste replik vil jeg stille ministeren følgende spørgsmål: Ministeren er vel af den opfattelse, at ministeren – så længe ministeren er minister – kun kan ytre sig som minister og ikke som privatperson?

Indenrigsministeren (Thor Pedersen):

Hr. Hjortnæs spørger, om jeg vil gribe ind over for eksklusivaftaler på det private arbejdsmarked. I forretningsordenens § 20, stk. 1, står der helt klart, at man skal rette sit spørgsmål til vedkommende minister. Og hvis man diskuterer eksklusivbestemmelser på det private arbejdsmarked med en minister i regeringen, må det være med arbejdsministeren.

Det er også et svar til hr. Risgaard Knudsen: I Folketinget udtaler jeg mig som indenrigsminister, privat kan jeg udtale mig som så meget andet, både over for min kone og min mor.

Risgaard Knudsen (S):

Vil det sige, at man ikke altid har sikkerhed for, når ministeren udtaler sig uden for Christiansborg, at det er som indenrigsminister, ministeren udtaler sig? Jeg vil tro, at statsministeren også vil være interesseret i at få et klart svar på det spørgsmål.

Indenrigsministeren (Thor Pedersen):

Når jeg diskuterer plantevækst i min have,

udtaler jeg mig som indehaver af den pågældende ejendom og ikke som indenrigsminister.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 469

Til *indenrigsministeren* af:

Hjortnæs (S):

»Hvorledes vurderer ministeren den form for tvang og eksklusivitet, der praktiseres inden for dansk landbrug?«

Skriftlig begrundelse

Bl.a. inden for mælkesektoren er produktionen centralt dirigeret og konkurrencefrit.

Ifølge gældende lov tvangsopkræves produktionsafgifter til formål og aktiviteter, der alene er fastsat af landbrugets organisationer.

Indenrigsministeren (Thor Pedersen):

Efter min vurdering kan man ikke tale om tvang eller eksklusivitet i dansk landbrug. Den enkelte landmand afgør selv, i hvilken forening han ønsker at være medlem eller ikke være medlem.

Hjortnæs (S):

Jeg går ud fra, at alle mælkeproducenter er tvunget til at levere mælk til et mejeri, der er tilsluttet Mejeriernes Fællesorganisation. Jeg er ikke bekendt med, at der er nogen, der står udenfor. Afregningsprisen er mig bekendt fastsat centralt. Der er reelt ingen konkurrence, som der var engang.

Forleden kunne man læse i dagbladet Børsen, at Mejeriernes Fællesorganisation havde ydet 800.000 kr. i støtte til partiet Venstre. Herved er mange landmænd tvunget til at yde tilskud til et parti, som de ikke sympatiserer med.

Ved lov er alle svineproducenter tvunget til at betale en produktionsafgift, der går til landbrugets organisationer. En del af de ejendoms-skatte, landbruget betaler, refunderes som tilskud til landbrugets organisationer – igen en tvangsordning, som ingen kan frigøre sig for.

På den baggrund vil jeg gerne prøve endnu en gang at spørge ministeren, om han ikke synes, at alle disse tvangsforanstaltninger bør afvikles.