

**[Indenrigsministeren]**

Mit svar er, at grundlovens bestemmelser ikke indeholder sådanne forbud. For det offentlige arbejdsmarked gælder der imidlertid den helt basale lighedsgrundsætning, som er til hinder for eksklusivaftaler.

**Hjortnæs (S):**

Jeg vil gerne takke ministeren for et præcist og korrekt svar, og hermed har vi altså også fået ministerens bekræftelse på, at grundlovens bestemmelse om den personlige friheds ukrænkelighed alene vedrører friheden til at færdes i normal kontakt med omverdenen, og at grundlovens bestemmelse om foreningsfrihed alene vedrører retten til at etablere foreninger. Jeg går ud fra, at jeg må tolke ministerens svar ved denne præcisering.

Jeg tror, det er nødvendigt med denne præcisering, fordi ministeren jo igen og igen med sine udtalelser har skabt tvivl om rækkevidden af disse bestemmelser, og så kan jeg vel håbe på, at vi nu ikke længere skal høre ministeren og nogle af hans partifæller bruge grundloven som argument for at ytre sig i den føromtalt HT-sag.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 467**

3) Til *indenrigsministeren* af:

**Hjortnæs (S):**

»Kan ministeren oplyse, hvor mange landsdækkende foreninger og organisationer der praktiserer tvungent medlemskab?«

**Skriftlig begrundelse**

Med baggrund i den debat, som HT-sagen har affødt, er det af interesse at få oplyst, hvor mange og hvilke landsdækkende organisationer der praktiserer tvungent medlemskab.

**Indenrigsministeren (Thor Pedersen):**

Til dette spørgsmål om antallet af landsdækkende foreninger og organisationer, der praktiserer tvungent medlemskab, må jeg svare, at jeg ikke umiddelbart er bekendt med sådanne. Men da der i begrundelsen for spørgsmålet udtrykkeligt er henvist til HT-sagen, vil jeg gerne præcisere, at der ikke er tvungent medlemskab i SiD i den forstand, at HT-chauffører ikke har

kunnet melde sig ud, for det er jo det, de rent faktisk har gjort.

**Hjortnæs (S):**

Disse spørgsmål er ikke stillet for at komme i polemik med ministeren om HT-sagen. De er stillet for at få nogle ting sat på plads, som det er nødvendigt at få sat på plads på grund af den forvirring, ministeren har skabt med baggrund i de udtalelser, ministeren er fremkommet med i HT-sagen.

Men situationen er jo den – og det går jeg ud fra at ministeren ved – at en læge ikke kan fungere som læge uden at være medlem af en lægeforening, at en advokat skal være medlem af Advokatrådet, at en apoteker på grund af bevilningssystemet også er tvungent medlem af Danmarks Apotekerforening, og at ingeniører, arkitekter og andre højt uddannede grupper i praksis også er »tvungne« medlemmer af deres organisationer. Man kan ikke dyrke brevduesport i Danmark uden at være medlem af en brevdueforening og dermed medlem af De Danske Brevdueforeninger. Man er mange steder tvungent medlem af den lokale grundejerforening, og hvis flertallet i foreningen bestemmer det, er man også medlem af en regional organisation, eventuelt en landsdækkende organisation. Man kan ikke bo i et almennyttigt boligselskab uden at være medlem af en boligforening og dermed medlem af Boligforeningernes Landsforbund. Og sådan kunne jeg faktisk blive ved.

Jeg vil gerne sige til ministeren, at det set på den baggrund vel ikke er urimeligt, at de, der søger beskæftigelse på en bestemt arbejdsplads, påtvinges et medlemskab af den forening, der har lavet overenskomsten.

**Indenrigsministeren (Thor Pedersen):**

Jeg vil gerne sige til hr. Hjortnæs, at det naturligvis er rigtigt, at der er områder, hvor der er tvungent medlemskab, men det er sikret ved lov. Det er sikret ved lov! Det gælder advokaters medlemskab af Advokatsamfundet, som i øvrigt ikke er en faglig sammenslutning, men en disciplinær myndighed. Læger behøver ikke at være medlemmer af Den Danske Lægeforening. Læger på sygehuse kan frit vælge, om de vil være organiserede eller de ikke vil være organiserede. Man kan også praktisere som læge uden at være medlem af Den Danske Lægeforening, og det er der også læger der gør.