

[Sundhedsministeren]

chauffør har selv sagt op, og det har derfor været nødvendigt pr. 31. januar 1990 at opsigte tre chauffører. Forinden beslutningen om delvis privatisering på det eksterne transportområde blev truffet, har direktionens plan været drøftet både med det berørte personale og i samarbejdsudvalget.

Da direktionen har undersøgt de økonomiske konsekvenser af en privatisering af det eksterne transportområde samt drøftet planen med såvel personalerepræsentanter som det berørte personale, finder jeg, at direktionens handlemåde er i fuld overensstemmelse med den daværende sundhedsministers svar i Folketinget den 22. november 1989.

Birgitte Husmark (SF):

Jeg vil gerne spørge, om jeg ikke har ret i, at sagen har været på hovedsamarbejdsudvalgets dagsorden, og endvidere, om de beregninger, som måtte foreligge, ikke har været forelagt i skriftlig form på det lokalsamarbejdsudvalgs-møde, som man indkaldte til uden varsel og uden dagsorden, så vidt jeg er orienteret.

Sundhedsministeren (Ester Larsen):

Sagen har været forelagt i hovedsamarbejdsudvalget. Om den har været forelagt i skriftlig form, er jeg ikke i stand til at svare på på nuværende tidspunkt.

Birgitte Husmark (SF):

Jeg er lidt forvirret over sundhedsministerens oplysninger, for jeg har referater fra hovedsamarbejdsudvalget, hvor man på det af den tidligere sundhedsminister nævnte møde i hvert fald ikke har haft det på dagsordenen. Så har der været et ekstraordinært møde, hvor det for så vidt angår dagsordenen heller ikke har været nævnt, hvorefter der står, at det næste møde vil finde sted i marts. Ud af disse papirer kan man i hvert fald ikke se, at sagen har været drøftet på hovedsamarbejdsudvalgmødet, og jeg ved ikke, hvordan ministeren kan se, at sagen har været drøftet på et lokalsamarbejds-møde i en dagsordensfastsat form.

Sundhedsministeren (Ester Larsen):

Det er oplyst over for mig, at sagen har været behandlet, og jeg vil vende nærmere tilbage til det i skriftlig form.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 468

2) Til *indenrigsministeren* af:

Hjortnæs (S):

»Finder ministeren, at grundlovens bestemmelser er til hinder for, at der indgås eksklusiv-aftaler på arbejdsmarkedet, og at forenings-medlemmer via deres kontingent kommer til at betale til formål og aktiviteter, som de ikke er tilhængere af?«

Skriftlig begrundelse

I forbindelse med den i offentligheden meget omtalte sag, hvor HT's bestyrelse besluttede at forflytte Thomas Jørgensen, har ministeren og flere kommunalpolitikere udtalt sig til offentligheden på en måde, der skaber tvivl om indholdet og rækkevidden af de bestemmelser i grundloven, som vedrører den personlige friheds ukrænkelighed og organisationsfriheden.

Indenrigsministeren (Thor Pedersen):

Baggrunden for dette spørgsmål og de øvrige spørgsmål, der er stillet til mig i dag, er HT-sagen om Thomas Jørgensen. Jeg vil derfor indlede med at fastslå, hvad Thomas Jørgensen-sagen drejer sig om.

Sagen vedrører spørgsmålet om, hvorvidt de ansattes organisationsmæssige tilhørsforhold kan indgå i grundlaget for en beslutning om flytning af en medarbejder til et andet arbejdssted. Det vil sige, at sagen vedrører spørgsmålet om, hvorvidt de ansattes organisationsmæssige tilhørsforhold er den offentlige arbejdsgiver uvedkommende.

Svaret herpå er klart, at det er et uvedkommende hensyn. Der gælder særlige begrænsninger for en offentlig myndighed, som ikke gælder for private, og det burde jo ikke være en overraskelse for spørgeren.

Det foreliggende spørgsmål og de øvrige spørgsmål, der er stillet, vedrører ikke offentlige myndigheder, men private foreninger og organisationer. Spørgsmålene har derfor ingen sammenhæng med HT-sagen.

I spørgsmål nr. S 468 spørges der, om grundlovens bestemmelser er til hinder for eksklusiv-aftaler eller til hinder for, at foreningsmedlemmer via deres kontingent betaler til formål og aktiviteter, som de ikke er tilhængere af.