

[Miljøministeren]

godt komme i den situation, at man kan være nødt til at købe sig en ny støvsuger, og det følte jeg vi var i Miljøministeriet.

(Kort bemærkning).

**Knud Lind (FP):**

Jeg kunne til tider godt tænke mig, at der var et maskeforbud i Folketinget, for så kunne ministeren måske kommentere nogle af de urimeligheder, der optræder i miljøredegørelsen, f.eks. terrænændringer og grænsen for beskyttede søer, men det kan vi måske vende tilbage til ved behandlingen af selve lovforslagene, medmindre der også er maske på dér.

Det gibbede i mig, da ministeren begyndte at tale om vintergækker. Inden ministeren nu tager vintergækkernes tidlige fremkomst til indtægt for forurening, drivhuseffekt osv., vil jeg gøre ministeren opmærksom på, at vintertemperaturen over en årrække ikke har været stigende. Den har været en lille smule faldende, det er også noget med solpletter osv.

Der er mange ting, der har indflydelse på det. Det behøver ikke lige at være drivhuseffekten og miljøforureningen, vi søreme må se at få gjort noget ved, fordi nu selv vintergækkerne kommer for tidligt.

**Dorte Bennedsen (S):**

Jeg vil indledningsvis sige til hr. Duetoft, som undrede sig over, at vi ville bruge 100 mio. kr. på Skjern Å i stedet for på Oder-Neisse, at han får løst det problem, for torsdag i næste uge vil vi med hr. Duetofts stemme bevilge 100 mio. kr. om ikke til Oder-Neisse, så i hvert fald til miljøtiltag i Østeuropa. Så han behøver ikke have den bekymring.

Så må jeg helt erkende min underlegenhed i forhold til ministeren. Jeg er ganske enkelt ikke i stand til at huske så mange ordsprog og slagord; dér kan jeg slet ikke hamle op med ministeren. Jeg har faktisk kun kunnet komme i tanker om et enkelt, og det er inspireret af de taler, jeg har hørt i de 15 år, jeg har været medlem af dette hus: Tale er sølv, men tavshed er guld.

Ministeren kom i sit indlæg igen – nu kan slagord have en negativ valør, det er ikke sådan ment – med nogle lidt slagordsprægede betragtninger om, at politisk vilje ikke er nok, værktøjet skal også være i orden. Jeg er ganske enig med ministeren. Jeg er også enig i, at det er vigtigt at styrke, forenkle og decentralisere.

Men det, der er Socialdemokratiets problem i den kontekst, vi diskuterer her, er, om det er lykkedes med de foreliggende lovforslag. Er princippet ført igennem i forslagene? Bliver enderesultatet en styrkelse, en forenkling, en decentralisering? Den debat kan vi fortsætte på næste torsdag, og i udvalget vil den naturligvis også blive fortsat.

Vores bekymring går på, om det virkelig er lykkedes, og den bliver bestyrket, når jeg læser ministerens pressemeddelelse, hvor ministeren hiver ni punkter frem – jeg går ud fra, det er de ni punkter, ministeren føler mest vigtige – hvoraf flere kunne føres igennem under den nuværende lovgivning. Det siger mig noget om, at der er måde med, hvor mange helt nye ting der er i lovpakken.

Hvis der ikke kommer mange nye ting, som giver nye instrumenter, og hvis man kan være i tvivl om, hvorvidt forenkling og decentralisering bliver ført igennem på rette vis, kan resultatet blive, at lovpakken af de årsager, jeg var inde på i mit første indlæg, i virkeligheden ender med at blive mere belastende end forbedrende.

Ministeren sagde også, at Danmark skulle være det mest rene land, og det synes jeg er en utrolig god ambition at have, og jeg håber, den bliver til mere end ambition. Men jeg møder ministeren i nordisk sammenhæng, og når jeg ser på de nordiske handlingsplaner om hav og luft, som skal til debat på Nordisk Råds session i Reykjavik i næste måned, er ambitionen ikke ført igennem. Det er nye handlingsplaner, der skal vedtages i løbet af foråret, men ambitionen er ikke ført igennem, for dér har vi overhovedet ikke lagt niveauet højere end på, hvad de internationale konventioner i forvejen siger.

CFC er et andet punkt. Dér ved jeg ministeren er på vej; vi er også sakket bagud. Vi er bag efter Sverige og Norge, og vi er ved at sakke bagud for EF. Et er, at ambitionen er god, men den kræver altså virkelig handling.

Til sidst en bemærkning om det beskårne ministerium. Jeg kan meget enkelt forklare ministeren, hvad jeg tænkte på, nemlig på det bilag, hun har sendt over til Folketinget vedrørende Shellsagen fra Fredericia. Vi havde spurgt, hvorfor det havde taget så lang tid, og svaret var, at det var på grund af mangel på personaleressourcer, og fordi andre store, tunge arbejdsopgaver skulle løses. Derfor havde denne sag