

(Kort bemærkning).

Hanne Severinsen (V):

Til hr. Leif Hermann vil jeg sige, at jeg selvfølgelig synes, det er udmærket med et folkeligt engagement, og hvis det er velbegrundede klager, får man vel også ret, og så får man penge tilbage.

Men jeg synes alligevel, at det var fantastisk, at man regnede med, at kassen blev tømt, for det må altså betyde, at der virkelig er utrolig mange klager. Og da ideen jo sådan set er, at vi skal prøve at afskære bagatelklager, kunne jeg forestille mig, at dette var en af måderne, og at det i hvert tilfælde ville gøre, at man tænkte sig om en ekstra gang.

Når det gælder den diskussion, fru Dorte Bennedsen rejser, kunne vi godt få en hel landbrugsdiskussion, men det ønsker jeg ikke i denne omgang; det skal vi nok få. Det, der må være det vigtige, er jo sådan set, hvad der siver ud, og ikke så meget spørgsmålet om, hvad der bruges af gødning. Men den diskussion skal vi nok vende tilbage til på et andet tidspunkt.

Når jeg sagde »et enkelt måleresultat«, så er det, fordi jeg interesserer mig mere for en langsigtet forskning end egentlig for, at man sådan pludselig i aviserne offentliggør et enkelt resultat og så gør det til genstand for debat. Det vigtigste må være, at vi forsker i renere teknologi, i nye måder at producere på; det gælder overalt i samfundet og selvfølgelig også inden for landbruget.

(Kort bemærkning).

Leif Hermann (SF):

Ja, anden ombæring blev jo ikke bedre. Det er underligt at skulle høre fra Venstres ordfører og fra Det Konservative Folkepartis ordfører, at nu skal vi samarbejde om det her, nu skal vi påtage os et ansvar og nu skal vi spilleme have miljøpolitikken op på skinnerne, så det virkelig bliver målrettet og bæredygtigt alt sammen.

Og så står fru Hanne Severinsen her og siger, at det kunne godt være, man skulle tænke sig en ekstra gang om, før man klagede, og at det er pengene, der får folk til at tænke sig en ekstra gang om, inden de klager. Dermed siger fru Hanne Severinsen, at der foreligger klager, som ikke ville være blevet indgivet, hvis det havde kostet 500 kr. at klage, for så havde de tænkt sig om en ekstra gang og konstateret, at de ikke

kunne få medhold, og derfor havde de ikke klaget.

En klage kan jo udmærket være velbegrunderet, selv om den retsopfattelse, der bliver lagt til grund i klageinstansen, ikke er den samme som den, man går ud fra hos klageren i den konkrete sag.

Jeg vil gerne igen efterlyse fra fru Hanne Severinsen eksempler på, at der er klager, hvor man skulle have tænkt sig om en ekstra gang, og hvor 500 kr. kunne have sparet klageinstansen for at behandle en klage.

(Kort bemærkning).

Trøjborg (S):

Jeg må sige, at fru Hanne Severinsen gav et meget præcist billede af den politiske baggrund for diskussionen i dag. Når fru Hanne Severinsen siger, at der ikke er grund til at tale om landbrugets forurening, for så får vi bare en landbrugsdebat nu, og det har vi ikke noget behov for, vi skal koncentrere os om andre ting, så rører hun jo netop ved det centrale, som jeg synes er værd at diskutere i denne debat.

Det billede, der tegner sig for os, er, at vi har en stor forurening – måske endda stigende – fra landbruget, og at vi har store problemer med trafiksektoren, mens byernes og industriens forurening er for nedadgående. Og det, vi ikke tager fat på med den bebudede lovpakke, er netop det område, hvor problemerne er. Problemerne med landbrugets forurening bliver udskudt og udskudt og udskudt. Derimod tager man nogle emner med i lovpakken, som godt kunne klares under den eksisterende lovgivning, f.eks. på industriområdet – hvor der allerede sker fremskridt – at 40.000 nye virksomheder skal have miljøgodkendelse, og det er da meget fornuftigt.

Dermed mener jeg at man går fejl i miljødebatten. Man tager ikke initiativer på de områder, hvor der godt kunne tages initiativer, netop fordi – som fru Hanne Severinsen dokumenterede – Venstre ikke vil være med til det.

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Jeg er ikke overraskende enig i de bemærkninger, hr. Trøjborg har gjort, og skal kun føje til, at jeg er endnu mere forundret efter fru Hanne Severinsens svar, fordi det, fru Hanne Seve-