

[Mejdahl]

Jeg kan på Venstres vegne støtte socialministerens lovforslag.

Jane Oksen (FP):

I forbindelse med finansloven for 1990 har man forsøgt at tilgodese børnene, og Fremskridtspartiet kan også støtte, at vi hjælper, hvor der virkelig er behov. Vi har tidligere besluttet at give adoptionstilskud, flerbørnstilskud, småbørnsydelse osv. til alle uanset indtægt, og det var Fremskridtspartiet ikke så store tilhængere af, men da det var led i et større forlig, hvor flere partiers politik skulle tilgodeses, gik Fremskridtspartiet med til det.

Det lovforslag, der nu ligger på bordet, angående ydelser til familier med alvorligt syge børn og forbedringer af ordningen med tilskud til tabt arbejdsfortjeneste til forældre med handicappede børn samt tilskud til, at voksne døvblinde kan få en kontaktperson, synes Fremskridtspartiet meget bedre om. Vi synes faktisk, det er et rigtig godt forslag, der tilgodeser de syge børn og de handicappede.

Det har altid været en hjertesag for Fremskridtspartiet, og vi kan kun takke Kristeligt Folkeparti for de gode forslag, de er kommet med. Det er meget vigtigt, at forældre til handicappede børn får mulighed for selv at passe deres børn, og samfundsøkonomisk betyder det jo, at dyre institutionspladser kan undværes.

Da det er meget belastende at have et handicappet barn, er det også rimeligt, at disse forældre får mulighed for feriegodtgørelse ligesom andre.

Det kan ofte være svært at få bevilget de merudgifter, der er forbundet med at have et handicappet barn hjemme, og kommunerne administrerer loven meget forskelligt. Det har jeg tidligere stillet spørgsmål til socialministeren om, fordi jeg mener, at der er behov for en undersøgelse af, hvordan kommunerne efterlever vejledningen om ydelse af hjælp efter bistandslovens § 48. Men på det tidspunkt mente ministeren, at ordningen fungerede godt nok.

Dette er altså en forbedring af denne ordning, og det kan vi kun takke for.

Det er vanskeligt at sætte udgifter på det her forslag, da man jo ikke ved, hvor mange det kommer til at angå, men vi synes alt i alt, at det økonomisk er et ret beskedent forslag, og vi mener heller ikke, at det vil blive meget dyrere, end det er nævnt i forslaget.

At man har valgt 25 dages sygdom eller mere, har man muligvis gjort ud fra et økonomisk synspunkt. Man kan vel nok sige, at det kan være lige så svært at have et barn indlagt i 14 dage, men selvfølgelig er det lettere at bede sig fri fra arbejde i kortere tid.

Forslaget om pleje af døende i eget hjem ligger jo i venteposition i Socialudvalget, da man mener, at det bliver for dyrt. Jeg håber, at vi finder på en løsning, da det forslag tager endnu bredere hensyn til forældre med alvorligt syge børn, da det jo giver ret til lønkompenation, hvorimod dette forslag er afhængigt af arbejdsgiverens velvilje, og man kan kun opnå sygedagpenge. Men jeg synes, det er et godt forslag.

Men hensyn til klageregler er det nævnt i bemærkningerne, at efter den nye § 48 a kan kommunens afgørelser efter denne bestemmelse ikke indbringes for anden administrativ myndighed. Jeg vil godt spørge hvorfor. Jeg mener, at afgørelser vedrørende de øvrige § 48-hjælpeordninger godt kan ankes til amtsankenævn og som principielle sager også til Ankestyrelsen.

Hvis det er meningen, at der skal fremsættes lovforslag om revision af ordningen i 1992-93, ville det nok være lettere at belyse, hvordan tingene har fungeret, hvis der var en klagemulighed. Det vil jeg gerne have socialministeren til at svare på.

Men alt i alt støtter vi alle de gode intentioner i lovforslaget.

Kofod-Svendsen (KRF):

Vi synes også i Kristeligt Folkeparti, at det her er et glimrende forslag, som vi fuldt ud kan støtte.

Eftersom flere har gennemgået indholdet af forslaget, skal jeg ikke gennemgå det i detaljer.

Jeg vil gerne takke for de smukke ord, der lød fra SF og Fremskridtspartiet om Kristeligt Folkepartis medvirken ved dette forslag.

Jeg bemærkede, at SF's ordfører gav en meget præcis og fyldestgørende beskrivelse af forhistorien i forbindelse med finanslovene for 1989 og 1990, men jeg synes, at Socialdemokratiets ordførers historiske fremstilling var noget mere selektiv og ikke så dybtborende og præcis og alsidig som SF's. Det siger jeg blot for en fuldstændigheds skyld.