

[Frank Jensen]

ke af regeringspartierne ordførere – ville der, hvis alt andet var lige, ikke være nogen betænkeligheder fra vores side med hensyn til at acceptere, at ankemuligheden blev begrænset i forhold til skønsprincippet i institutionerne.

Vi har også tillid til, at institutionerne selv er i stand til klare de dele. Men her er der altså tale om, at der er et større kompleks ude til høring. Jeg ved ikke, hvornår høringsrunden er afsluttet. Vi har heller ikke set det, der endeligt er gået ud til høring. Det er rigtigt, at ministeren inviterede Folketingets Uddannelsesudvalg til en sammenkomst hos ministeren, hvor ministeren gennemgik det foreløbige udkast til et nyt reguleringssystem.

Men det, der har været problemet i hele forløbet begyndende for to år siden, er, at der er skabt forvirring ude på institutionerne om, hvilke optagelsesbetingelser der er gældende. Og selv om jeg måske ikke er så glad for at indrømme det, må jeg konstatere, at det store ansørgelfelt ved optagelsen sidste år var udtryk for, at der var skabt en nervøsitet for, at ens studentereksamen ville kunne blive forældet. Jeg ved godt, at ministeren gang på gang har forsøgt at overbevise offentligheden om, at der ikke var indlagt nogen forældelsesprincipper i det tidligere reguleringssystem. Men det er blevet opfattet af offentligheden, som om der var en forældelsesfrist på studentereksamen. Og nu skulle vi nødig have den situation endnu en gang, at der var samme usikkerhedsmoment frem til optagelsesrunden til sommer.

Derfor er jeg glad for, at ministeren nu siger – og jeg håber, det kommer ud til en stor offentlighed gennem Undervisningsministeriets Nyhedsbrev eller gennem en af de utallige pressemeddelelser – at dette her, hvis det bliver vedtaget i regeringen – hvad jeg kunne forstå på regeringens ordførere at der ikke var fuldstændig sikkerhed for – først får virkning for optagene i 1991. Det var en positiv tilkendegivelse. Lad os håbe, det kommer ud i mange tusinde hjem, hvor man sidder daglig ved middagsbordet og diskuterer disse reguleringssystemer.

Det er selvfølgelig rigtigt, at ministeren ikke kan regere mod et folketingsflertal. Men når det drejer sig om reguleringssystemet, er der jo tale om en bemyndigelseslov, nemlig den lov, som blev vedtaget i juni måned 1976. Derfor håber vi, at ministerens tilkendegivelse om, at han ikke vil regere imod folketingsflertallet, be-

tyder, at vi kan få de høringssvar, som nu måske er indløbet til undervisningsministeren sammen med det, der er udgået til høring, draget ind i drøftelserne i Folketingets Uddannelsesudvalg i forbindelse med lovforslag nr. L 139, så Folketingets partier ved, hvad der kommer i fremtiden på dette område.

**Undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder):**

Til det sidste vil jeg sige, at jeg ikke gør noget, som et flertal i Folketinget er imod. Men jeg har ikke tænkt mig at lade Folketingets Uddannelsesudvalg overtage undervisningsministerens administrative beføjelser, som er tillagt undervisningsministeren i grundloven. Det vil jeg gerne sige meget klart.

For det andet er der intet nyt i, at eventuelle nye regler først træder i kraft fra 1991. Det står i de papirer, og det er blevet sagt ved det bord, hvor hr. Frank Jensen har siddet og læst i papirerne.

Men hr. Frank Jensen er jo et af disse dejligt lykkelige mennesker, der er sikker på at have noget at brokke sig over, uanset hvad man gør.

Havde jeg nu ikke lavet høring, ville han have brokket sig over, at jeg ikke lavede høring, jeg sad og arbejdede med det i hemmelighed. Nu har jeg lavet høring, og så brokker han sig over, at der skabes usikkerhed.

Jamen hvordan kan man lave høring, uden at der vil blive usikkerhed med hensyn til, hvad der bliver resultatet?

Hvis jeg ikke forsøgte at ændre optagelseskriterierne, ville hr. Frank Jensen brokke sig: »En passiv minister, der ikke vil ændre kriterierne«. Når jeg så forsøger at ændre dem, siger han, at nu skaber jeg usikkerhed – vi ved ikke, hvor vi er henne.

Til lykke med det lykkelige politiske liv, hr. Frank Jensen. Men jeg fortæller én ting: Det dér går bedst i opposition.

(Kort bemærkning).

**Frank Jensen (S):**

Skulle jeg forstå de sidste polemiske bemærkninger sådan, at ministeren glæder sig til at få lov til at spille den rolle? For jeg skulle hilse og sige, at vi glæder os til at få lov til at spille den modsatte, og vi vil da gerne bytte med ministeren, hvis han er træt af, at der er et aktivt Folketing, der forsøger at følge med i, hvad der