

[Jens Thott]

og/eller udgifter, der også måtte være udeholdt, før man kan forhøje ham på et helt konkret grundlag? Det synes jeg at vi skal have oplyst.

Jeg vil også godt spørge ministeren, om han er opmærksom på, at virksomhedskontrollen, som den er foregået i SLS-E-systemet, bliver noget svækket, for ministeren må vel forvente, at de færreste vil bruge flere timer på at udfylde SLS-E-skemaet, når der nu i realiteten ikke længere er pligt dertil. Havde det så ikke været mere hæderligt at komme til Folketinget og sige: Nu afskaffer vi SLS-E-systemet?

Endelig synes jeg, at ministeren, når det drejer sig om kontroloplysningerne, tager fat i nogle forkerte ting.

Ministeren kræver, at man skal indberette skattefrie beløb til ligningsmyndighederne. Jeg har nu aldrig forstået, hvorfor man koncentrerer sig om at få indberettet skattefrie beløb. Jeg synes, at det mest interessante må være at få indberettet skattepligtige beløb.

Jeg savner f.eks. frynsegoderne. Hvor er arbejdsgivers stillen fly til rådighed? Hvor er arbejdsgivers stillen sommerhus, motorcykel, lystbåd osv. til rådighed? Hvor er disse henne? Hvorfor skal man indberette kilometergodtgørelse, som ikke er skattepligtig, mens arbejdsgiverens stillen fly til rådighed for direktionen ikke skal indberettes?

Det sidste, jeg vil sige, er, at jeg konstaterer, at ministeren ikke har udpræget flertal for sit forslag, så der henstår jo en spændende udvalgsbehandling.

(Kort bemærkning).

Svend Heiselberg (V):

Jeg vil tro, at ministeren får flertal for sit forslag. Fornuften må dog sejre. Det ville være helt fantastisk at se fru Pia Gjellerup og hr. Glistrup hånd i hånd gå imod ministerens forslag. Det har jeg svært ved at tro.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skat-

teudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 139:

Forslag til lov om adgangsregulering ved videregående uddannelser.

Af undervisnings- og forskningsministeren (Bertel Haarder).

(Fremsat 18/1 90).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Frank Jensen (S):

Så får vi endnu en gang et klart bevis på, at den nuværende undervisningsminister er mest optaget af at regulere og småjustere adgangsreguleringssystemet, uden at det egentlig løser de grundlæggende problemer, nemlig at der er for få pladser til for mange kvalificerede unge.

Socialdemokratiet er derimod optaget af, at der skal etableres flere uddannelsespladser i de kommende år. Alle unge, der opfylder adgangskravene, og som ønsker at uddanne sig, skal have muligheden. Nye reguleringsmetoder vil blot være en ny form for sminke, som alt for hurtigt bliver slidt af. Problemet løses kun ved at oprette flere uddannelsespladser og ved at ændre på uddannelsernes indhold og sigte, så der ikke opstår nogen overgennemsnitlig arbejdsløshed inden for særlig eftertragede områder.

Disse synspunkter var grundlaget for det beslutningsforslag om en handlingsplan for de videregående uddannelser og forskningen, som jeg på Socialdemokratiets vegne fremsatte her i Folketinget i maj måned sidste år.

Hvis man alene så på selve lovteksten i nr. L 139, som undervisningsministeren har fået til behandling her i dag, ville behandlingen af lovteksten, alt andet lige, blot være en ekspeditionssag for Folketinget for at sikre ministeren den nødvendige lovhjemmel til at afskære ankeadgangen til ministeriet i de tilfælde, hvor institutionerne træffer skønsmæssige afgørelser om optagelse på en uddannelse. Sådan som regelsættet fungerer i dag, ville en sådan bemyn-