

[Pia Gjellerup]

Men de paragraffer, som skatteministeren og regeringen har fremsat, skaber en verden, hvor man beskytter nogle ganske få, og det er i denne sammenhæng skattesnyderne.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Som ofte før har hr. Jens Thoft overfortolket de enkelte kritiske bemærkninger, der var i min ordførertale. Hvis hr. Jens Thoft havde lyttet ordentligt efter, så ville han have hørt, at jeg havde givet støtte fra Det Radikale Venstre til det fremsatte lovforslag, og at jeg slog ned på ét eneste punkt, hvor jeg kritiserede eller satte spørgsmålstegn ved, om det var hensigtsmæssigt, at man ændrede en formulering, og det var netop i forbindelse med retskendelse.

Grunden til, at jeg gjorde det, var ikke, at jeg er imod den ordning, der står her, men fordi jeg kunne se en klar uoverensstemmelse med et lovforslag, som vi behandlede her i Tinget i går. Det har jeg bedt skatteministeren om at se på, og det er jeg helt sikker på at han vil svare mig på om lidt, når han skal have ordet.

Til fru Pia Gjellerup vil jeg sige, at det er rigtigt, at det selvfølgelig er den samlede regerings forslag, men jeg vil gerne spørge fru Pia Gjellerup, hvad i det ideologiske indhold, som står nævnt i fremsættelsestalen, man kan være uenig i. Der står, at skattevæsenets opgørelser skal være korrekte, være til at forstå og til at kontrollere.

Skattemyndighederne skal som hovedregel ikke anke til højere instans, når en skatteyder har fået medhold ved Landsskatteretten.

Skatteadministrationen skal i sin praksis nøje følge lovene, der skal sikres en mere retfærdig bevisbyrde osv.

Er der noget som helst i det, som støder mod socialdemokratisk tankegang? Det kan jeg ikke forestille mig. Derfor kan jeg ikke se andet, end at Socialdemokratiet også må kunne følge det ideologiske indhold i dette lovforslag.

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Hvis vi havde det så let i Folketinget, at vi bare kunne se på, hvad der stod i fremsættelsestalerne, så ville vores behandlinger være kortere, de ville være festligere, og resultaterne ville i øvrigt sikkert mange gange være bedre.

Der er en tilbøjelighed til, at det, man skriver i fremsættelsestalerne, er det pæne, det gode, de nydelige proklamationer, men det er ikke altid fuldt dækkende for det, der er vores opgave herinde, nemlig at se på, hvad lovforslagene indeholder, nemlig at se på, hvad lovbestemmelserne vil komme til at betyde i sammenhæng med de bemærkninger, som følger de enkelte lovbestemmelser. Det er lovbestemmelserne og bemærkningerne, der giver anledning til den retsstilling, som det danske samfund – og i denne sammenhæng skatteyderne og skattevæsenet – vil komme til at stå i.

Og her er der i lovforslagets paragraffer, som vi har nævnt nogle gange – vi kan også kalde det jungleloven – en række forhold, som er i modstrid med en bedre behandling af flertallet af skatteyderne, nemlig at man vender bevisbyrden. Det pegede fru Elisabeth Arnold i øvrigt også på i sin ordførertale – og jeg tror oven i købet, hun sagde, at det lyder umiddelbart besnærende.

Det gør det også i fremsættelsestalen, hvor det hedder »en mere retfærdig bevisbyrde«. Er der nogen, der kan være uenig i, at man skal lave en mere retfærdig bevisbyrde? Nej, det er virkelig det, der hedder en sproglig floskel, noget, man ikke kan mene det modsatte om. Er alle ikke også tilhængere af, at det er godt vejr? Så kan vi selv definere, hvad der er godt vejr. Ligesådan kan vi definere her, hvad der er en mere retfærdig bevisbyrde.

Den mere retfærdige bevisbyrde efter skatteministerens og efter regeringens mening er, at skattevæsenet skal bevise nogle ting om skatteydere, som de intet kan ane om, og skatteyderen er faktisk ikke særlig forpligtet til at medvirke og bestemt ikke til at tale sandhed.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Ja, det skal være ganske kort. Jeg kunne forstå, at fru Pia Gjellerup følte, at det var lidt ufint, at jeg havde trukket noget frem fra fremsættelsestalen, og at det var noget, man ikke kunne se i bemærkningerne til lovforslaget.

Men netop de principper, jeg læste højt, står også på første side i de almindelige bemærkninger til lovforslaget.

Bente Juncker (CD):

Dette lovforslag er som bekendt fem love,