

[Jens Thoft]

for service. Sådan vil skatteyderne aldrig opfatte det. Og det er noget gas at skrive, at skatteyderne »glæder sig over . . .« Skatteyderne glæder sig aldrig over noget som helst, der har med skat at gøre. Deri er jeg da undtagelsesvis enig med hr. Glistrup. Folk er da trætte af, at de skal betale skat, men det er nu engang vilkårene. Hvis man vil køre tingene i fællesskab, så må det koste til fællesskabet. Og forenklingen er, som jeg allerede har beskrevet i min korte bemærkning, noget gas.

Men lad mig så nøjes med det, som er det virkelige ideologiske: §§ 60, 61 og 62. Jeg forestiller mig, skatteministeren har siddet ovre i ministeriet en mørk aften i tællelampens skær og diskuteret med sin lille håndbog i Venstreudtryk: hvordan kan vi nu putte noget Venstreideologi ind i det her? Det, der så er kommet ud af det, er §§ 60, 61 og 62.

Ministeren antyder f.eks., at grundloven ikke har været overholdt. Hvor har grundloven ikke været overholdt? Og er der her tale om en grundlovsændring? Ja, så er det jo en anden procedure end en almindelig folketingsbehandling, vi skal have.

Ministeren siger, at officialmaksimen ikke har været overholdt. Har forvaltningsloven da ikke også været gældende på skatteområdet? Jeg går sandelig ud fra – og det er også min erfaring, må jeg sige, som revisor – at de embedsmænd, jeg har haft med at gøre, naturligvis har overholdt såvel grundloven som officialmaksimen som forvaltningsloven. Disse embedsmænd har naturligvis taget kendsgerninger, som taler til skatteydernes fordel, med i betragtning. Det kan da ikke være anderledes. Sådan har en ordentlig sagsbehandling i skattevæsenet altid fungeret. Men det er muligt, at efter at skatteministeren er kommet til som minister, og hvor alting er kørt i koks, så er behandlingen blevet dårligere. Det vil jeg da ikke helt afvise.

Men jeg vil bare sige, at dengang – inden jeg blev medlem af Folketinget – da jeg havde erfaring med skattevæsenet, havde jeg i almindelighed ikke nogen opfattelse af, at grundloven eller officialmaksimen blev overtrådt. Og jeg synes altså, at det nu bliver meget vanskeligt at kontrollere skatteyderne, og det opfatter jeg ligesom fru Pia Gjellerup som værende til stor skade for retssikkerheden. Det bliver mere bureaukratisk, og det er naturligvis de store svind-

lere, som får lettere spil, når man skal ligge og skrive frem og tilbage i hundrede led, før man kan få oplysningerne. Samtidig er der jo lagt en begrænsning, så man kun kan gå 3 år tilbage. Det betyder altså, at de skattefolk, som i forvejen bliver skåret ned af ministeren, får travlt. Og det betyder, at de store svindlere får muligheder for at snyde.

Jeg synes, det havde været mere hæderligt at sige, at alle med store virksomheder selv må bestemme, hvad de skal betale i skat til fællesskabet, for det bliver let virkningen.

Jeg har nævnt problemerne omkring den skizofreni, der må være hos de enkelte embedsmænd, når de møder op. Jeg synes, det er rigtigt, at boligen skal være ukrænkelig, men jeg synes, at ministerens perspektiv har været at se verden igennem en ladeport. En minister, som tror, at virksomheder i dagens Danmark foregår hjemme i dagligstuen! Hvor finder det sted? Jeg synes, det er rigtigt, at man ikke uden retskendelse skal kunne krænke boligen. Men jeg synes ikke, at erhvervslokaler har samme krav på ukrænkelighed.

Begrænsningerne for skattekontrollen er ulogiske, som jeg har gjort opmærksom på, når skatte- og toldfolk møder op med samme kasket på.

Jeg synes også, det er ulogisk, at man ikke skal kunne kontrollere andet end erhvervs-mæssig omsætning. Hvad nu hvis man skal ud at kontrollere kildeskat og løn? Det er ikke en erhvervs-mæssig omsætning. Skal man så ud til alle lønmodtagerne for at se, om det fratrukne i løn og det indbetalte i kildeskat stemmer? Det kan da ikke være meningen.

Jeg vil gerne understrege, at dette lovforslag egner sig helt fortrinligt til udvalgsarbejde. Vældet af ugennemtænkte detaljer er fantastisk stort. Jeg kan med sikkerhed sige, at selv om SF er tilhænger af, at man sammenskriver love og samler paragraffer, der vedrører enkelte dele i en enkelt lov, kommer vi aldrig nogen sinde til at lægge rygstykker til dette ideologiske bras.

Til sidst vil jeg sige, at Folketinget bliver behandlet uforskammet af ministeren. Det skal træde i kraft 1. april. Vi har en meget travl tid foran os i forvejen. Vi har et par mødefri uger på grund af Nordisk Råds møder og almindelige helligdage. Det er altså et gevaldigt problem at få det vedtaget, inden det skal træde i kraft. Jeg synes, ministeren burde – som han i øvrigt