

[Sønderby]

Som jeg sagde, er Aujeszky's syge kun i Sønderjylland, men det kan da ikke være de sønderjyske slagterier, der skal klare hele Aujeszky's syge, for det er sikkert, at sygdommen ikke kommer op til hr. Bjørn Poulsen. Så derfor synes jeg, at det fællesskab, som vi animerer til her, er det, lovforslaget går ud på.

Og så har jeg ikke fået en bemyndigelse fra hr. Bjørn Poulsen til at afskaffe skatterne. Nu sagde hr. Bjørn Poulsen, at det kun var 400 mio. kr. Det er altså 800 mio. kr., der skal ud af kassen, og så kan det godt være, hr. Bjørn Poulsen siger, at »hvis« man kan trække dem fra, så er det kun 400 mio. kr. Det betyder jo i hvert fald, at indtægten er så stor, at man kan trække dem fra. Hvis der ikke er noget at trække fra, så er der jo ikke noget fradrag.

Men samhørigheden i de andre EF-lande, det er det, vi også fortsætter med her i det danske landbrug. Det synes jeg hr. Bjørn Poulsen skulle støtte.

(Kort bemærkning).

Bjørn Poulsen (SF):

Jeg kan forstå, at hr. Sønderby nu vil give mig en garanti for, at vi ikke får Aujeszky's syge i Nordjylland. Det vil jeg nok sige er en flot garanti at give i hvert fald. Jeg føler mig meget overbevist om, at samtlige slagterier i Danmark ville være med til det. Der ville ikke være et eneste slagteri, der ikke turde, og det ved hr. Sønderby godt.

Og må jeg så sige, at hvis vi i 1990 har alt for mange landmænd, der ikke kan bruge fradragretten for jordskatter, så er de ikke landmænd i 1991.

Landbrugsministeren (Tørnæs):

Det er rigtigt, som hr. Bjørn Westh siger, at der i lovforslaget skelnes mellem promillemidlerne og fondsmidlerne, altså dem, der opkræves som produktionsafgifter. Begrundelsen for det er jo, at promillemidlerne er en ren skat, der tilbageføres.

Jeg vil godt sige, at det ikke er hensigten at ændre væsentligt på de forhold, som hidtil har været gældende. Når hr. Bjørn Westh omtaler miljøforanstaltninger, så kan jeg sige, at der er indføjet en mulighed for, at disse midler skulle kunne anvendes i forbindelse med kontrolforanstaltninger. Men der ligger ikke i disse to tilføjelser nogen intention eller nogen tanke om

at ændre det formål, der hidtil har været med disse promillemidler.

Med hensyn til bestyrelsernes sammensætning er det rigtigt, som hr. Bjørn Westh siger, at det ændres fra § 2-udvalg til egentlige fondsbestyrelser. Det er således, at det er landbrugsministeren, der sammensætter disse bestyrelser efter indhentet udtalelse fra de pågældende brancheorganisationer og fra de generelle organisationer.

Men jeg vil gerne gå ind i overvejelser om, hvorvidt den ændring, som jeg godt forstår der ligger af kompetencen i forhold til § 2-udvalget og dets beføjelser, burde give anledning til, at man også kigger på bestyrelsessammensætningen. Men jeg vil med det samme gøre opmærksom på, at når der er lavet denne ændring, så er det ikke mindst, fordi der bliver tillagt disse bestyrelser et betydeligt større også personligt ansvar i forbindelse med forvaltningen af fondene.

(Kort bemærkning).

Bjørn Westh (S):

Jeg vil gerne takke for landbrugsministerens positive svar.

Jeg mener, at meget af den debat, der har været kørt op i aviserne, måske ville miste noget af sin intensitet, hvis der sad andre repræsentanter end lige de generelle organisationers og branchernes egne repræsentanter i de bestyrelser, f.eks. nogle fra lønmodtagerside, der kunne være med til at vurdere de indstillinger og de beslutninger, der træffes i de organer. Så jeg takker for det positive svar på det felt.

Jeg takker også for det positive svar med hensyn til, at der ikke er ændret i grundlaget for, hvad promillemidlerne kan bruges til, med dette lovforslag. Der er foreslået en bemyndigelse til, at nogle af midlerne kan bruges til at administrere ordningen, til at se efter, om midlerne bliver anvendt retmæssigt, men der er ikke ændret i øvrigt i grundlaget. Det er til den animalske produktion, disse midler alene kan anvendes.

Så vil jeg spørge hr. Bjørn Poulsen, om han vil give mig en garanti for, at hvis man ikke havde denne bestemmelse om, at alle skulle deltage f.eks. i finansiering af sygdomsbekæmpelse, så ville der ikke opstå et privat slagteri, der vil bruge som konkurrenceparamenter, at i det slagteri vil der ikke blive opkrævet afgifter til bekæmpelse af sygdom andre steder i landet.