

[Lysholm Christensen]

Som udgangspunkt er Kristeligt Folkeparti positivt over for forslaget, men vi vil gerne bidrage til, at vi finder en anden løsning på nogle af de områder, der er skitseret her. Derfor har vi noteret os med tilfredshed, at der er en revisionsparagraf, som skal komme til anvendelse i 1992. Så har vi lige lidt tid at løbe på og måske finde en endnu bedre løsning på disse problemer.

Vores tilslutning er behersket, men vi vil da gerne medvirke konstruktivt i udvalgsarbejdet.

Landbrugsministeren (Tørnæs):

Jeg vil gerne først sige tak for overvejende velvillig modtagelse af lovforslaget. Om end nogle ordførere har udtrykt det mere behersket end andre, synes jeg, der er grund til at være både glad og tilfreds med den meningsudveksling, som forslaget har givet anledning til.

I den sammenhæng vil jeg rette et par misforståelser, som synes at have sneget sig ind i debatten. For det første er der ikke tale om noget grundlæggende nyt lovforslag, men det er til erstatning af et eksisterende lovforslag, idet jo promillefondsmidlerne skriver sig tilbage – jeg tror, det var hr. Bjørn Westh, der sagde det – til 1977.

Jeg vil også godt rette en anden misforståelse, nemlig at der i dette lovforslag skulle være nye og øgede ministerbeføjelser. Det er der heller ikke tale om. Der er tale om, at der er samenskrivering af nogle love, hvori de samme beføjelser har været at finde.

Det er altså ikke noget revolutionerende nyt, vi står over for, og jeg må sige, at sammenligninger mellem, hvad der sker i dette og andre parlamenter, finder jeg også ganske utidige i denne sammenhæng.

Jeg er udmærket klar over, og jeg har også noteret mig et godt råd fra hr. Bjørn Poulsen om, at disse bemyndigelser, hvad enten de er nye eller allerede eksisterende, skal håndteres med varsomhed og forsigtighed over for Folketinget, og det er jeg parat til.

Det er klart, at debatten har koncentreret sig mest om forholdene omkring promillefondene og afgiftsfondene, og der har været ført argumenter både for og imod, havde jeg nær sagt. Jeg synes, at et meget vigtigt argument for er det, som hr. Bjørn Westh var inde på, at i de lande, vi normalt sammenligner os med i hvert tilfælde på det felt, de lande, vi skal konkurrere

med på landbrugssiden – det gælder Holland, Vesttyskland, UK og Frankrig – har man ordninger af den karakter. Det er oven i købet således, at man i UK har afgifter både i henhold til lov og også frivillige afgiftsordninger. Det er altså ikke noget nyt begreb, det er oven i købet i den sammenhæng her et overordentlig velkendt begreb.

Så har der været fremført, at de enkelte landmænd ikke havde nogen som helst indflydelse på anvendelsen af disse midler. Det mener jeg mildest talt er en sandhed med kraftige modifikationer – man kan oven i købet sige, at påstanden er forkert. Det er således, at det er de pågældende brancheorganisationer og de generelle organisationer, der indstiller medlemmer til de bestyrelser, som forvalter disse fonde.

Man kan så selvfølgelig spørge, om der så overhovedet er nogen grund til at ændre den eksisterende lovgivning. Hovedsigtet med forslaget er altså en efter min opfattelse tiltrængt opstramning af hele ordningen, hvor der ikke mindst er taget hensyn til den kritik, som statsrevisorerne og Rigsrevisionen i tidens løb har rettet mod den eksisterende ordning.

Det har også været fremme i pressen, at Rigsrevisionen skulle være utilfreds med det fremsatte lovforslag. Det er ukorrekt. Rigsrevisionen har været hørt om forslagens bestemmelser vedrørende revision og har ikke haft bemærkninger hertil.

Det er endvidere sådan, at der i opstramningen i forslaget er understreget, at midlerne ikke kan anvendes til organisationspolitiske opgaver. Det var der også en af ordførerne der var inde på. Jeg kan sige, at det for så vidt ikke er noget nyt, men jeg har fundet det rigtigt at understrege dette element. Det er således, at der hidtil af produktionsafgifterne har kunnet afholdes udgifter til administration af midlerne, dvs. til deres opkrævning, udbetaling og kontrol, og for at undgå enhver tvivl om en vanskelig afgrænsning mellem forskellige administrative opgaver i denne sammenhæng vil midlerne fremover alene blive anvendt til kontrol med midlernes rette anvendelse.

Jeg mener på den baggrund, at lovforslaget helt klart lever op til de principper, der må kræves af en lovgivning af den karakter for at kunne forvaltes betryggende, og alt i alt er det således min opfattelse, at lovforslaget ikke er så dårligt endda.