

(Kort bemærkning).

Rønholt (KF):

Jeg kan forstå på hr. Svend Heiselberg, at han ikke har hørt min ordførertale og hørt begrundelsen for, at vi støtter lovforslaget.

Nør Christensen (CD):

Forslaget, som vi har til behandling, er åbenbart ikke alene interessant her under debatten, det har også været interessant tidligere. Jeg kan ud af debatten, og hvad der har stået i aviserne tidligere, forstå, at forslaget på sin vej frem til Folketingets bord, har været rundt omkring i forskellige afkroge på Christiansborg og andre steder – formentlig også på ministerens kontor – og debatten har været af en sådan karakter, at man kan sige, at det har haft en vis underholdningsværdi at være deltager i den. Senere vil vi jo nok få referat af, hvad der er foregået på disse møder, sådan gennem personlige samtaler, og det skal jeg forskåne Folketinget for at gentage.

Der er masser af sprængstof i forslaget, ser det ud til, der er åbenbart mere, end man som midlertidig landbrugspolitisk ordfører skulle tro, der var i et forslag som dette.

Jeg kan sige, at i modsætning til et par andre partier er der i hvert fald intern enighed i CD om, at uanset hvor mange love man sammenlægger, uanset hvor mange ændringer man foretager, og uanset hvor mange øgede ministerbeføjelser man giver og slår til lyd for, så har vi et pragtfuldt, enestående, dejligt, godt, sundt, rigtigt udgangspunkt, som skal være farvet af, at dansk landbrug bedst kan fungere som en integreret del af EF's landbrugspolitik. Det er langt sundere end at tage en debat om, hvad der kan passere igennem et østeuropæisk parlament.

Jeg må sige til hr. Rønholt, at de bemærkninger, som hr. Rønholt kom med, var mildest talt ikke klædeligt for det danske parlament. Jeg har hørt, at de er blevet betegnet som hysteriske og andre ting, men jeg skal ikke give det en mere konkret betegnelse, blot dybt beklage, at hr. Rønholt fremsatte de bemærkninger, han gjorde.

Der er en vej tilbage, når en sådan bemærkning er blevet fremsat, og den vej eksisterer, så længe dette forslag er under behandling i Tinget, for den sags skyld også senere. Jeg vil opfordre hr. Rønholt meget kraftigt til at benytte

sig af denne farbare vej, således at vi kan få, havde jeg nær sagt, genskabt respekten omkring hr. Rønholt.

Centrum-Demokraterne skal gerne bidrage til at få lovforslaget vedtaget, endskønt vi må tage det forbehold, at vi endnu en gang i vores gruppe ønsker at have lejlighed til at studere spørgsmålet om de mange bemyndigelser, der ligger heri.

Lysholm Christensen (KRF):

Hvis dette lovforslag er et lignende med et isbjerg, ja, så er der faktisk store problemer i det, for så er det kun en lille del af det, der er kommet til udtryk offentligt her fra talerstolen i dag. Nu skal jeg ikke blande mig i den interne diskussion, der foregår i regeringen, og som vi har været vidne til her i dag, men den er da helt interessant at lægge øre til.

Det er naturligvis helt i orden, at man sammenlægger de to love her, således at man både får landbrugsvarer, frugt og gartneriprodukter i den samme lov. Men problemerne opstår jo så i hoveddelen af lovforslaget, som omhandler produktionsafgifter, promilleafgifter og deres anvendelse.

Man kan naturligvis mene forskelligt om den måde, disse tvangsmidler skal opkræves på. En privatisering af nogle af fondene og opkrævning af midler dertil kunne jo nok overvejes. F.eks. produktudvikling kunne udmærket godt ligge i de store fødevarerkoncerner, som er blevet bygget op de senere år. De kunne måske godt selv klare den opgave med produktudvikling for at tage én ting.

Anderledes forholder det sig med områder som sygdomsforebyggelse, sygdomsbekæmpelse, uddannelse m.v. Der tror vi det er nødvendigt at man løfter i flok, og at man tvangsudskriver bidrag til løsning af disse fælles opgaver.

Vi hilser med tilfredshed, at lovforslaget åbner bedre muligheder for indsigt i regnskaberne, for det sker jo på den meget beklagelige baggrund, at der har været rejst kritik af fondsmidlernes administration og anvendelse.

Men når debatten her i dag er så skarp, som den i virkeligheden er, så skyldes det vel bl.a., at der er tangenter til nogle andre problemer, som egentlig ikke vedrører lovforslaget direkte; jeg tænker på spørgsmålet om jordskatter, åbne partiregnskaber og den slags ting.