

[Lysholm Christensen]

te ordningen, og det synes vi er en skam over for de små jordbrugere. Vi kunne ikke støtte den nye landbrugslov sidste år, fordi vi syntes, at den i for høj grad tilgodeså de store brug, og her er måske endnu et anslag mod de små.

Men lad os nu kigge på det under udvalgsarbejdet. Det kan være, at det ikke er så galt, som det ser ud til. Det kan være, det kan ende med, at vi kan støtte det alligevel, men vi har et par spørgsmål at stille undervejs.

Landbrugsministeren (Tørnæs):

Jeg vil også gerne her takke for den, skal vi sige relativt velvillige modtagelse af forslaget. Jeg vil godt gøre et par kommentarer til nogle af de bemærkninger, der har været fremsat.

Forslaget tilsigter ganske enkelt på en lempelig måde at afvikle statens engagement med indkøbsforeningerne. Flere af ordførerne har været inde på de ministerbemyndigelser, som er i lovforslaget. Jeg skal her give tilsagn om, at jeg også gerne i udvalget vil drøfte, hvor det kan være hensigtsmæssigt at lægge beløbsgrænserne og også de fremtidige hektargrænser. Jeg har absolut ingen intentioner om at misbruge nogen som helst beføjelse i den sammenhæng. Jeg vil i den sammenhæng også gerne takke for komplimenten fra fru Birthe Hansen. Jeg er parat til, at vi under udvalgsarbejdet også drøfter, hvor man måtte skønne at det i fremtiden var hensigtsmæssigt at lægge såvel hektargrænserne som beløbsgrænserne.

Erling Christensen (S):

Jeg er glad for de bemærkninger, jeg fik sagt under de korte bemærkninger til Venstres ordfører; landbrugsministeren levede fuldt op til dem.

Jeg er glad for de to tilsagn i de svar, jeg fik på de spørgsmål, jeg stillede, fordi grundlaget for spørgsmålene var de samme betænkeligheder, som Kristeligt Folkepartis ordfører fremførte om landbrugslovens ændring sidste år i relation til de beløbs- og arealgrænser, der er her. Jeg takker for ministerens tilsagn.

Jeg mangler svar på et spørgsmål, om man skulle være medlem af husmandsforeningen for at få lån dér. Det er ikke sikkert, at ministeren på stående fod kan svare på det. Så må vi få det opklaret under udvalgsarbejdet.

Jeg forstod også, at ministerens fortolkning af ministerbeføjelser langt hen ad vejen imøde-

kom mine synspunkter, i og med at ministeren gav de to tilsagn, som han har givet. Det siger jeg tak for.

Landbrugsministeren (Tørnæs):

Jeg beklager, at jeg glemte at svare. Det er selvsagt ingen forudsætning, at man er medlem af husmandsforeningen.

(Kort bemærkning).

Erling Christensen (S):

Jeg glemte at nævne om revision af reglerne her, at selv om ministeren får ministerbeføjelser til at sætte en anden revision på, vil det ikke forhindre Rigsrevisionen i at få indsigt i administrationen og revisionen af de lån, som gives under reglerne her. Sådan er min vurdering.

Landbrugsministeren (Tørnæs):

Jeg skal selvfølgelig ikke anfægte hr. Erling Christensens vurderinger, men blot gøre opmærksom på, at efter ophævelse af statens adgang til nyudlån falder indkøbsforeningerne helt uden for Rigsrevisionens revisionsområde.

(Kort bemærkning).

Bjørn Westh (S):

Da den fond, der er tilbage, består af offentlige midler, må det offentlige også have adgang til at revidere, hvordan de midler anvendes.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Landbrugs- og fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 161:

Forslag til lov om administration af Det Europæiske Økonomiske Fællesskabs forordninger om markedsordninger for landbrugsvarer m.v.