

[Collet]

Ministeren har i § 4, stk. 2, indføjet en bestemmelse om, at sådan noget ikke må finde sted, og det synes jeg også er udmærket. Jeg tror, det er noget, man skal holde meget øje med. Jeg tror nu i øvrigt, at den bedste løsning ville være, som jeg nævnte indledningsvis, at man for at undgå mistanke om, at sådan noget kunne ske, samlede konsulentvirksomheden i en fælles overordnet organisation.

Men som sagt kan vi støtte lovforslaget.

Birthe Hansen (SF):

Da mit partis ordfører, fru Inger Harms, ikke kan være til stede, skal jeg på hendes vegne gøre nogle bemærkninger.

Vi kan godt i SF se det fornuftige i, at tilskud til skovbrugets konsulentvirksomhed gives efter de samme regler som for jordbrugets konsulentvirksomhed.

Vi kan også godt se, at tilskud til rådgivning burde blive ens inden for de forskellige skovbrugerorganisationer, og vi er også enige i, at det er de mindre skovejere, der skal styrkes mest, hvad angår forstlig bistand.

Alt i alt er vi positive, og vi vil gå ind i et positivt udvalgsarbejde, hvor vi vil stille en del spørgsmål til detaljerne i dette forslag.

Hanne Severinsen (V):

I Venstre er vi vældig tilfreds med landbrugsministerens forslag, som gør tingene mere enkle og tilnærmer de forskellige konsulentvirksomhedsordninger til dem, som er inden for landbruget.

Vi er også tilfreds med, at man får ens regler, når det gælder Hedeselskabet, Dansk Skovforening og Dansk Skovdyrkerforening. Vi synes, det er forkert, hvis nogle organisationer er bedret stillet end andre.

Når det gælder hele spørgsmålet om store skove kontra små skove, synes vi også, det er i orden, at man kan graduere. På den måde kan man måske få spredt midlerne ud til flere og altså derved fremme dansk skovdrift.

Alt i alt synes vi, at det er et udmærket forslag, som vi kan støtte.

Tove Niemann (FP):

Fremskridtspartiet kan ikke tilslutte sig forslag til lov om tilskud til skovbrugets konsulentvirksomhed.

Tilskuddet til skovbrugskonsulenterne skal tages fra landbrugskonsulenterne, så det vil ikke medføre yderligere udgifter, men i stedet for at bruge midlerne fra landbrugets konsulentordning til skovbrugets så vi hellere fra Fremskridtspartiets side, at disse penge blev sparet.

Godt nok bliver der ikke flere udgifter, men det vil medføre en engangsudgift til edb-udvikling og udstyr på ca. 150.000 kr., og for at ordningen skal komme til at fungere, skal der bruges 300.000 kr. til information i perioden 1990-92.

De mennesker, der er de heldige ejere af mindre skove, må selv sørge for at forøge skovens træproduktion, så den eventuelt kan give et afkast, og det er især disse skovejere, dette lovforslag satser på at hjælpe.

Larsen-Ledet (RV):

Skovtilplantning vel at mærke på den rigtige måde gør Danmark skønnere og kønnere. Det er en god ting, at der er tilstrækkelig saglig og faglig rådgivning, og vi ved alle, at økonomien ikke i forvejen er for god i de almindelige skovbrug.

Jeg har ligesom tidligere ordførere allerede på nuværende tidspunkt hørt forskellige synspunkter om det foreliggende forslag. Bl.a. er det over for mig kritiseret, at forslaget ikke også omhandler etablering af den centrale rådgivning ved oprettelse af en landskonsulentstilling til støtte for den decentrale rådgivning.

Jeg vil gerne under udvalgsarbejdet have belyst, hvad der eventuelt kan ligge af saglige argumenter for den kritik, jeg i så henseende har mødt af forslaget.

Det er også klart, at vi kan diskutere spørgsmålet om arealgrænser, det kan vi altid, og dér har jeg mødt det synspunkt, som jeg gerne vil præsentere ministeren for, nemlig at boniteten burde indgå i afgrænsning af tilskudsbestemmelserne, tilskudsbeløbene, forstået på den måde, at hedeplantager på magre jorder i højere grad bliver konsulenttilskudsberettigede.

Vi er fra radikal side tilfreds med, at der indføres ensartede bestemmelser for de institutioner og organisationer, der kommer til at forestå den fremtidige rådgivning af skovfolket, og vi vil fra radikal side tilsige positiv udvalgsbehandling.