

Landbrugsministeren (Tørnæs):

Jeg vil gerne først sige tak for tilslutningen til lovforslaget. Det er jo ikke nogen stor sag, og jeg kan med det samme sige, at det ikke er hensigten, at det på nogen måde skal øve indflydelse på standarden på disse laboratorier. Det er klart, at autorisationer fortsat vil blive givet ud fra de samme principper som hidtil.

Dernæst vil jeg gerne sige til hr. Stillinger, at forslaget er ikke fremsat på grund af angst for EF. Vi nærer ingen angst for EF; vi føler faktisk, at vi selv er en del af det.

Jeg vil gerne sige til hr. Erling Christensen, at jeg er enig med hr. Erling Christensen i, at foderstofdirektivets udformning, som vi kender det nu, ikke følger danske indstillinger og danske ønsker. Det er også oplagt, at vi af den grund stemte imod det, og vi vil naturligvis overveje, hvordan vi kan udforme de nødvendige ændringer i den danske foderstoflovgivning, således at vi får bedst mulighed for at deklarerer foderstofferne på den måde, som vi skønner er bedst.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Landbrugs- og Fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 159:

Forslag til lov om tilskud til skovbrugets konsulentvirksomhed.

Af landbrugsministeren (Tørnæs).
(Fremsat 18/1 90).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Bjørn Westh (S):**

Socialdemokratiets ordfører i denne sag, hr.

Henning Nielsen, har desværre fået influenza, og jeg skal derfor på hans vegne sige, hvad han ville have sagt her.

Vi er enige i, at det er vigtigt, at der findes en træproduktion, at der skal være konsulentvirksomhed, og at vi også skal se på både træproduktion og de miljømæssige værdier i skovene. Vi er altså også enige i, at man skal se på, om ordningerne nu fungerer hensigtsmæssigt, og vi tror, det er rigtigt at ændre i den retning, regeringen her foreslår.

Vi vil dog gerne gøre et par bemærkninger.

I Skovpolitisk Udvalg har der været en drøftelse af, om det var rigtigt at give det samme tilskud til en skov, uanset om den havde en god eller en dårlig økonomi i sig. Det er ikke det samme at drive en skov på 100 ha på Lolland-Falster med bøgetræer helt ud i skellet som at drive en klitplantage i Vestjylland, hvor der er stor vindpåvirkning og dårlig bonitet, så vi mener, at der bør indføres et bonitetsbegreb i loven.

Vi finder i øvrigt, at det er forkert, at regeringen fremsætter et lovforslag om en del af konsulenttjenesten uden at tage stilling til landskonsulenttjenesten. Det er utilfredsstillende for Folketinget, at regeringen fremsætter et forslag, der kun er halvt udarbejdet, og det er svært for os at tage stilling til den grundlæggende konsulenttjeneste, når vi ikke ved, hvordan man eventuelt vil lave en landskonsulenttjeneste.

Til sidst den bemærkning, at vi tror, man skal være forsigtig med at iværksætte den slags lovgivning for hurtigt, og vi tror, det vil være mest hensigtsmæssigt at iværksætte den i forbindelse med årsskiftet, så der er tid til at forberede den i de forskellige foreninger.

Collet (KF):

Det Konservative Folkeparti kan støtte dette lovforslag. Det fremgår af bemærkningerne, at man kunne tilrettelægge denne konsulentordning på en lidt anden måde, nemlig ved at samle konsulenterne i en fælles organisation. Vi synes, det er en god idé, ministeren har med i bemærkningerne, og grunden til, at vi synes det, er, at det kan være farligt, hvis konsulenterne er tilknyttet en virksomhed, som samtidig køber og sælger produkter og ydelser fra og til skovbruget. Man kunne selvfølgelig frygte, at konsulenterne ville rådgive med specielle virksomheder for øje.