

[Gade]

sig, at man kan gøre for at afværge en eventuel forureningskatastrofe med f.eks. olie?

**Miljøministeren (Lone Dybkjær):**

Jeg vil gerne takke for spørgsmålet, og jeg har funderet lidt over, hvad der egentlig ville ske, hvis man byggede en bro, hvis piller ikke var stærke nok til at modstå et sådant skib, og hvilken forening det egentlig kunne medføre. Jeg forstår, at det ikke er det, jeg skal tage stilling til her, og derfor vil jeg sige, at jeg også er glad for at få lov til at medvirke i føjletonen om disse spørgsmål. Jeg er også godt klar over, at noget af det, jeg svarer nu, vil medføre, at hr. Gade siger, at der ikke kommer nye oplysninger frem.

Jeg bliver altså nødt til at sige til hr. Gade, at det er meget vanskeligt at komme med nye oplysninger, før de nye oplysninger eksisterer, men A/S Storebæltsforbindelsen arbejder faktisk på det i øjeblikket.

Det, der i øvrigt ligger implicit i spørgsmålet, er vel, at det går meget godt lige nu. For tiden overvejes det i A/S Storebæltsforbindelsen, hvilken brotype der skal vælges, og dermed hvilken spændvidde østbroen skal udføres med, og min konklusion er, at alene det kommende valg af udformningen vil kunne fastlægge de fremtidige risici. Fra Miljøministeriets side vil vi naturligvis i det løbende samarbejde med A/S Storebæltsforbindelsen pege på nødvendigheden af at undersøge, at risikoen for alvorlige kollisioner med broelementerne minimeres.

**Gade (SF):**

At vi har en føjleton om dette spørgsmål, skyldes bl.a. det, ministeren omtaler: mangelen på oplysninger og mangelen på ordentlig forberedelse af hele Storebæltsprojektet. Derfor får vi den føjleton, der er et problem for os.

Ministeren undrede sig over, at spørgsmålet drejede sig om risikoen for, at det er skibene, det går ud over. Det gjorde det, fordi der er mulighed for en brotype, som kan medføre det, men også for at få rejst den diskussion, som ikke har været rejst, nemlig at der faktisk er en risiko.

Jeg synes ikke, jeg fik så meget at vide, så jeg vil spørge ministeren, om svaret betyder, at ministeriet venter med risikovurderinger, til man har hørt alt fra A/S Storebæltsforbindelsen. Vi

ved, det er et valg mellem to brotyper. Det ville da være oplagt, om ministeriet allerede nu var i fuld gang med risikovurdering af de to mulige brotyper, i stedet for at man åbenbart ligesom trafikministeren lægger det mere og mere over til A/S Storebæltsforbindelsen, som ret beset er et »privat« – godt nok offentligt ejet – firma.

**Leif Hermann (SF):**

Jeg kunne også nemt forfalde til sammenligning mellem trafikministeren og miljøministeren efter det svar. Det virker i grunden ganske forbløffende, at man på et tidspunkt, hvor planerne for Storebælt er så langt fremskredne, og hvor principbeslutningerne er trukket med så stor fasthed, som det er tilfældet, kan opleve svar af den noget luftige karakter som dem, ministeren kom med. Derfor vil jeg spørge ministeren: Har man overhovedet i Miljøministeriet gjort sig nogen overvejelser om, hvorvidt risikoen for forureningsulykker er blevet større som følge af den faste forbindelse over Østerrenden? I forvejen er Østerrendefarvandet et temmelig kompliceret farvand at passere, og jeg vil gerne vide: Vurderer ministeren, at risikoen er blevet større? Og i givet fald: Hvilke foranstaltninger agter ministeren at planlægge iværksat for at sikre imødegåelse af eventuelle forureningskatastrofer?

**Hjortnæs (S):**

Jeg har registreret, at spørgsmålet primært vedrører risikoen for, at skibe sejler på den broforbindelse, som måtte blive etableret, men så vidt jeg har forstået, spiller valg af broforbindelse eller -type også en afgørende rolle for, hvilke udgravninger der skal foretages.

Jeg vil derfor godt spørge ministeren, hvorvidt ministeren er bekendt med, om der ved valg af en anden brotype end den, der hidtil har været inde i billedet, skal foretages ændringer i den såkaldte T-rute med den følge, at der skal foretages ganske betydelige udgravninger. Hvis det sidste er tilfældet – det ved jeg ikke om ministeren kan oplyse noget om – vil jeg godt i den forbindelse minde om, at det var et afgørende element i den aftale, der blev indgået i sin tid, at vandgennemstrømningen i Storebælt...

**Formanden:**

Jeg må sige til hr. Hjortnæs, at der er gået et minut.