

[Formanden]

ordet. Vi kan derimod ikke begynde en ny spørgsmålsrække til en anden minister.

Jes Lunde (SF):

Vi har nu fået undervisningsministerens svar, og det går bare ud på, at der så er andre, der får en efteruddannelse. Jeg vil derfor gerne spørge, om finansministeren så ikke er enig med mig i, at det, at andre får en efteruddannelse, ikke ændrer det forhold, at det vil være menneskeligt ulykkeligt, hvis nogen bliver tvunget til at standse midt i deres uddannelsesforløb, og at det vil være spild af offentlige ressourcer, at nogle kun får en halv uddannelse og ikke får lov til at færdiggøre det værk, de er begyndt på. Det spild vil jo eksistere, uanset om de midler, der skulle have været brugt på deres sidste del, kommer andre til gode. Spildet på den første del vil være der under alle omstændigheder. Er finansministeren ikke enig i det?

Formanden:

Jeg understreger, hvad jeg sagde før: Der kan ikke stilles nye spørgsmål til en anden minister. Men en minister har ret til at tage ordet under spørgsmålsrunden.

Jytte Andersen (S):

Det er jo interessant at høre, at finansministeren og hr. Jes Lunde er kommet igennem deres studier.

Det, jeg vil hæfte mig ved i mit spørgsmål, er, om det ikke er stridende imod almindelig retspraksis, at man ændrer vilkår for nogle borgere, som har meldt sig til et kursus, og som har vidst, at uddannelsen varer 2 eller 3 år, hvorefter man ændrer vilkårene således, at der indføres brugerbetaling i eksempelvis det sidste semester.

Finansministeren (Henning Dyremose):

Nu kan frafald jo have mange årsager. I nogle tilfælde kan det være ulykkeligt, men i andre tilfælde kan det være den lykkelige årsag, at man har fået et job, eller at man er blevet forfremmet, så man ikke længere har tid. Det gælder i hvert fald for mange, der falder fra på HD-studiet.

Jeg tror ikke, at den pris, vi taler om her – hvad er det: 50 kr. pr. uge = 2 pakker cigaretter? – er afgørende for, om man virkelig gerne vil have den uddannelse, som giver så store muligheder, eller man ikke vil. Det tror jeg ikke at den er.

Men når der kommer en ny ordning, vil der naturligvis altid være nogle, som måtte falde fra, der finder på at sige, at det er grunden til det, selv om de ville være faldet fra alligevel. Jeg minder om, at der altid har været en stor frafaldsprocent på Handelshøjskolen.

Dernæst vil jeg gerne sige til fru Jytte Andersen, at den ændring, der er sket, jo er sket i forbindelse med behandlingen af forslag om åben uddannelse, hvor samtlige partier stemte for et ændringsforslag stillet af undervisnings- og forskningsministeren med det formål at give de studerende på uddannelser under lov om åben uddannelse mulighed for at indrette sig på deltagerbetalingen.

Det var altså, da fru Jytte Andersen og hendes parti stemte for, aldeles klart, at deltagerbetalingen også kunne omfatte studerende, som har påbegyndt et uddannelsesforløb. Det var i hvert fald klart i det lovforberedende arbejde for dem, der havde stillet ændringsforslagene, som andre tilsluttede sig.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 422

3) Til *trafikministeren* af:

Baadsgaard (S):

»Hvilke økonomiske konsekvenser vil det få for DSB, hvis Scandia i Randers lukker og IC 3-projektet skal videreføres i udlandet, og hvad vil dette betyde økonomisk for staten?«

Skriftlig begrundelse

I besvarelsen ønskes medtaget DSB's direkte tab bl.a. i form af forudbetalinger, forventede merudgifter ved udenlandsk producerede tog samt driftstab i form af formindskelse af IC 3-projektet. I opgørelsen over de økonomiske konsekvenser for staten ønskes medregnet udgifter til arbejdsløshedsdagpenge, mindreindtægter i skat og moms, tab af udviklingsfondens tilgodehavende samt virkningen på betalingsbalancen ved udenlandsk produktion af IC 3 og tab af eksportindtægter.

Trafikministeren (Knud Østergaard):

Jeg må sige til hr. Baadsgaard, at spekulationer i et sammenbrud i de igangværende, seriøse forhandlinger mellem Scandia og DSB vil og