

[Sonja Albrink]

båndlæggelsessystem bestrides. Det kunne være interessant at vide, om det nye registrerings-system styrker Danmarks sag over for EF-Kommissionen, eller om klageren vil trække sagen tilbage, såfremt lovforslaget vedtages.

Endelig fremgår det af bemærkningerne, at lovforslaget ikke får administrative eller statsfinansielle konsekvenser. Det er skuffende, for der er på en række punkter lagt op til en mindre regulering, og det burde føre til en administrativ besparelse. Selv om det er de finansielle institutioner selv, der betaler Finanstilsynets udgifter, er der ingen grund til, at man ikke ser lige så kritisk på Finanstilsynets bevillinger som på andre statslige institutioners.

Vi ser gang på gang, at gennemførelse af lovgivning, der indebærer aktivitetsforøgelse i den offentlige sektor, medfører en hurtig opfølgning med et aktstykke til Finansudvalget om øget personale. Nu går det den anden vej, og det ville være en god idé at være konsekvent og foreslå en personalereduktion.

Til det andet lovforslag vil jeg bare sige følgende:

Lovforslaget er udtryk for ekstremt hurtig implementering af EF's 2. skadesforsikringsdirektiv. Det er naturligvis generelt en god idé at reagere hurtigt og effektivt, men alligevel kan man rejse det spørgsmål, om man ikke kunne have skyndt sig lidt langsommere.

Jeg er således bekendt med, at faglige sammenslutninger, interessentskaber, joint ventures og ad hoc-sammenslutninger efter Assurandør-Societetets opfattelse kun bør omfattes af reglerne for store risici, jf. § 5, stk. 2, hvis det samme er tilfældet i de øvrige EF-lande.

Ellers er der kun at sige, at lovforslaget afspejler en meget kompliceret mellemløsning i integrationsprocessen, og CD ser frem til yderligere fremskridt i EF-samarbejdet, således at et frit EF-marked for forsikringer realiseres. Dette vil utvivlsomt muliggøre en langt mere forenklet tilsynsstruktur.

CD vil medvirke positivt ved lovforslagets videre foranstaltning, og jeg skal på Kristeligt Folkepartis vegne, da deres ordfører ikke kan være til stede, sige, at de også kan give et principielt tilsagn om at medvirke ved lovforslaget.

**Industriministeren (Anne Birgitte Lundholt):**

Som det er blevet nævnt, er dette lovforslag et led i en lang række forslag til implementering

af EF-direktiverne i dansk lovgivning, og jeg kan trøste hr. Svend Heiselberg med, at jeg tror, vi snart modtager flidspræmien fra EF, for, som man er bekendt med, ligger vi faktisk på en meget flot førsteplads med hensyn til gennemførelse af direktiver, og det er en position, som regeringens bestemt agter at forsøge at bibeholde.

Hr. Erling Olsens forslag vedrørende henholdsvis båndlæggelsesreglerne og med hensyn til andre datterselskabsregler er også blevet rejst fra anden side over for mig inden førstebehandlingen her i Folketinget, og jeg kan godt se, at der er nogle problemer i forbindelse med disse to punkter, så jeg vil meget gerne tage dem til positiv overvejelse med Erhvervsudvalget under behandlingen af lovforslagene.

Til fru Sonja Albrink, som stillede spørgsmål med hensyn til EF-sagen, kan jeg sige uden at love for meget fra talerstolen, at jeg har al mulig positiv grund til at tro, at en vedtagelse af dette lovforslag betyder, at EF-sagen trækkes tilbage – det har jeg i hvert fald fået underhåndsunderretning om – så den sag skulle også være løst med samme lovforslags vedtagelse. Jeg ser derfor også frem til et positivt og godt samarbejde med Erhvervsudvalget vedrørende gennemførelse af forslaget.

**Holger K. Nielsen (SF):**

Ministeren nævnte, at hun før førstebehandlingen havde haft kontakter med folk udefra, som havde anbefalet hende bl.a. at give muligheder for accessorisk virksomhed. Derfor er det en lidt interessant situation, at denne sag så bliver rejst af den socialdemokratiske ordfører her ved førstebehandlingen, der ligesom tager vare på erhvervets interesser, hvorefter industriministeren siger: Jamen, det kan vi da godt overveje lidt.

Jeg vil gerne høre lidt mere om, hvad der er baggrunden for, at ministeren her i første omgang i forbindelse med lovforslaget gik imod erhvervsinteresser, hvad der var baggrunden for, at man ikke har taget accessorisk virksomhed med i det lovforslag, vi behandler i dag.

Jeg formoder, der har været en meget saglig begrundelse for, at det ikke har været tilfældet, og den vil jeg gerne have uddybet.

**Industriministeren (Anne Birgitte Lundholt):**

Som et kort svar kan jeg sige, at selv om man føler det, som om man har siddet på posten