

[Holger K. Nielsen]

for accessorisk virksomhed. Jeg kan sige, at vi er tilfredse med, at denne mulighed ikke gives. Vi mener, den udvikling, der foregår i den finansielle sektor for øjeblikket, er overordentlig betænkelig. Jeg skal indrømme, at jeg somme tider føler mig som Don Quijote i hans kamp mod vejrmøller, når vi gør opmærksom på disse tendenser; men immervæk vil vi til stadighed gøre opmærksom på de problematiske konsekvenser, ikke mindst for forbrugerne, der bliver af de finansielle supermarkeder, som bliver konsekvensen af det. Det var vores holdning til banklovgivningen og til realkreditlovgivningen. Derfor er vi naturligvis tilfredse med, at der i denne sammenhæng ikke gives disse muligheder.

Jeg er helt enig med den konservative ordfører i, at der er tale om overordentlig tekniske lovforslag. Og vi regner med under udvalgsbehandlingen at få afklaret en række af de tekniske spørgsmål, lovforslagene indeholder, og kan i den sammenhæng tilsige en positiv medvirken under udvalgsbehandlingen.

Svend Heiselberg (V):

I modsætning til hvad der var tilfældet i sidste uge, hvor vi behandlede en ændring af bank- og sparekasseloven, er der i denne uge i det mindste tale om en gennemførelse af et direktiv, der er vedtaget i EF, og som oven i købet skal træde i kraft i medlemslandene til sommer.

Jeg har bortset fra det klart det indtryk, at Danmark nok er det land, der på disse områder som på så mange andre er længst fremme med tilpasning til EF og det kommende indre marked. Så mon ikke vi snart kan lykønske hinanden med en flidspræmie fra EF?

Alt det er jo for så vidt fint, nemlig at vi stiller vores erhvervsliv så godt som muligt i den nye konkurrencesituation ved at gennemføre de nødvendige liberaliseringer og reguleringer.

Når det er sagt, må jeg dog straks tilføje, at jeg undrer mig over den manglende parallelitet mellem de i sidste uge foreslåede lempelser i bank- og sparekasseloven, som giver pengeinstitutterne adgang til uden begrænsning at drive anden finansiell virksomhed i datterselskabsform, og det foreliggende lovforslag, som ikke giver vores forsikringsselskaber den samme ret.

Det er vigtigt, at vi i forbindelse med disse års omfattende tilpasning til EF sikrer os, at det sker efter nøje studier af, hvad der foregår i an-

dre medlemslande og i tilgrænsende og måske ligefrem konkurrerende sektorer i det hjemlige erhvervsliv.

Jeg lægger stor vægt på, at vi under udvalgsarbejdet får tilgodeset disse meget betydningsfulde hensyn til vor nationale og internationale konkurrenceevne.

Må jeg i øvrigt med udgangspunkt i § 14 i lovforslaget om forsikringstjenesteydelser benytte lejligheden til at rejse et spørgsmål af mere principiel karakter:

Vi har i sidste uge i aviserne kunnet læse, at landets dambrugere er kommet i klemme på grund af et useriøst forsikringsmæglerforetagende, der gik konkurs, uden at forsikringsmæglerne havde sørget for at bringe de tegnede forsikringer i orden.

Jeg tror, at forsikringsmæglerne vil få øget betydning i det indre marked, ikke mindst på erhvervsforsikringsområdet, så tiden er nok kommet til, at vi må se lidt nærmere på deres forhold. Jeg opfordrer til, at også dette aspekt indgår i udvalgsarbejdet.

Jeg kan sammenfattende tilslutte mig indholdet i de foreliggende lovforslag. Jeg mener, vi bør sikre os, at de gennemførte regler svarer til reglerne i de andre EF-lande, så der ikke skabes skævheder i forhold til det hjemlige finansielle erhverv.

Kirsten Jacobsen (FP):

Både lovforslag nr. L 125 og L 126 om forsikringsvirksomhed og om udveksling af forsikringstjenesteydelser bygger på to EF-direktiver, nemlig det første på 1. forsikringsskadedirektiv allerede fra 1975 og det andet på 2. forsikringsskadedirektiv fra 1988. Det 2. forsikringsskadedirektiv skal oven i købet kunne træde i kraft senest den 1. juli 1990.

Fremskridtspartiet stillede sig allerede i 1975 positivt til det første direktiv, og Fremskridtspartiet er også positivt indstillet, når det gælder det 2. forsikringsskadedirektiv, men både direktiverne og de to foreliggende lovforslag er jo så teknisk udformet, som flere ordførere har været inde på, at de egentlig ikke egner sig til en stor debat her ved førstebehandlingen om enkeltparagraffer.

Fremskridtspartiet er positivt indstillet, både når det gælder en harmonisering af forsikringsområderne inden for skadesforsikring, som blev indledt allerede med 1. skadedirektiv, og