

Lovforslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Erling Olsen (S):

Begge disse lovforslag virker umiddelbart rimelige. Lovforslaget vedrørende skadesforsikringer bryder lidt med det almindelige princip inden for finansielle virksomheder, hvor vi nu under indtryk af de seneste EF-regler siger, at det må være nok, at et institut er godkendt af hjemlandets tilsynsmyndigheder.

Her deler man op og siger: Vi har nogle risici, der er store risici, og vi har nogle, der er masserisici. Masserisici er almindelige menneskers og almindelige virksomheders traditionelle risici, som de forsikrer sig imod i skadesforsikringsselskaber, og de store risici er det, der ligger ud over det almindelige; der er visse størrelseskrav til afgrænsning.

Her er det så man siger: Med de store risici har man med virksomheder og mennesker at gøre, der virkelig ved, hvad det drejer sig om, og derfor kan vi nøjes med hjemlandskontrol. Når det drejer sig om masserisici, er de fælles EF-regler endnu ikke så udbyggede, at vi kan nøjes med hjemlandskontrol. For dem må der også være en tilladelse fra myndighederne i risikolandet, og det synes vi er o.k.

For så vidt angår det andet lovforslag mener vi, at den foreslåede fremgangsmåde for livsforsikringsselskaber og pensionskasser er særdeles hensigtsmæssig. Men der er to spørgsmål, som vi vil gøre opmærksom på under udvalgsbehandlingen, og som vi håber ministeren vil overveje, nemlig følgende:

Andre finansielle institutioner, banker, sparekasser og realkreditinstitutter, har nu fået lov til at drive såkaldt accessorisk virksomhed i datterselskabsform, og det synes vi egentlig også at forsikringsselskaber og pensionskasser skulle have lov til.

Det andet, vi vil bede ministeren overveje, vedrører båndlæggelsesinstituttet, hvor vi synes, at den rationalisering af fremgangsmåderne og den ændring af reglerne, der foreslås, virker særdeles hensigtsmæssigt på ét punkt nær: hvor et forsikringsselskab har en fast ejendom, forlanger man indlagt et ejerpantebrev for at få den fornødne sikkerhed.

Vi mener faktisk, at ejerpantebrevet vil være ganske dyrt i stempelomkostninger, og det

samme formål kunne tilgodeses bare ved at få tinglyst – hvad der er meget billigere – en rådighedsindskrænkning på den pågældende ejendom; og det ville vi være glade for hvis ministeren ville se på under udvalgsbehandlingen.

I øvrigt kan vi give tilslutning til lovforslagene.

Flemming Hansen (KF):

Der er tale om et lovforslag, der gennemfører det 2. skadesforsikringsdirektiv, og et forslag, der ændrer nogle detailreguleringer med det formål at afbureaukratisere, hvor det skønnes muligt og nødvendigt.

Vi synes, at begge forslagene er gode, og vi kan støtte dem. Umiddelbart synes jeg, at det, hr. Erling Olsen var inde på, lyder fornuftigt. Jeg kan ikke på stående fod tage stilling til det, men jeg synes, det var en god idé, om vi tog det op i Erhvervsudvalget.

I det hele taget må man sige, at disse lovforslag er overordentlig komplicerede, og jeg har tillid til, at vi kan behandle dem seriøst i Erhvervsudvalget, som vi har for vane. Det er så stort et stofområde, at det ikke er egnet til gå i detaljer med her. Vi kan bedre få svar fra ministeren, hvis vi spørger i Erhvervsudvalget i stedet for.

Vi kan tilslutte os begge lovforslagene.

Holger K. Nielsen (SF):

Disse lovforslag er jo en del af en række lovforslag, som vi behandler i øjeblikket, som gennemfører forskellige EF-direktiver, der har at gøre med den finansielle sektor; det er næsten i hver uge, at vi i øjeblikket behandler disse gennemførelsesforslag.

I dag er vi kommet til forsikringsvirksomhed, og det skal da ikke være nogen hemmelighed, at vores holdning til lovforslagene skal ses i sammenhæng med vores holdning til de øvrige liberaliseringer, som ligger i forlængelse af EF-direktiverne. Alligevel er der her tale om noget mere fornuftigt, end når det gælder visse af de andre finansielle lovforslag. I forbindelse med EF's 2. skadesforsikringsdirektiv gives der mulighed for, at der stadig væk skal være godkendelser af Finanstilsynet ved masserisici. Og vi er meget tilfredse med, at regeringen har benyttet den mulighed i direktivet i dette lovforslag.

Jeg har forstået, at man i forsikringsbranchen er lidt utilfreds med, at der ikke gives mulighed