

**[Boligministeren]**

og aldeles afstand fra. Det har ikke noget med anstændighed i debatten at gøre. Forslaget har indbygget et maksimum på det første år – det er det første halve år, for det er kun en halvårs-konsekvens, det skal have på de 80 kr. om måneden. Lad os så ærligt erkende dette.

Jeg vil gerne bekræfte, at det er det lovfor-slag, der ligger her, vi i dag tager stilling til. Det, Folketinget skal drøfte i udvalget, bliver den overgangsordning, vi skal bringe i anvendelse, for at det får den fulde saglige virkning og også administrativt kommer til at hænge sammen. Det har jeg udtalt min interesse i at bidrage til, og med dette sigte håber jeg at Folketinget også sagligt vil behandle forslaget i udvalget.

**Lissa Mathiasen (S):**

Det er egentlig en fantastisk situation at skulle op i anden runde og desværre måtte konstatere, at det stadig væk ikke er fremgået klart, hvilke ændringsforslag boligministeren agter at komme med. Nu har jeg forstået, at det var noget med en overgangsordning. Der er blevet sagt, at der kommer et nyt huslejebegreb, og der er blevet sagt, at det kun er et spørgsmål om nogle datoer. Jeg er spændt på at se, hvad det er, men jeg synes, det havde været smart, hvis vi havde vidst det i dag.

Ministeren siger, at der i dette forslag er taget vidtgående sociale hensyn; der er lavet en overgangsperiode, og så er det ikke så meget. Ja, men efter de 3 år, når det ikke er 80 kr., men 180 kr. i øvrigt, er det jo ikke så begrænset. Hvad derefter? Hvad er det, ministeren egentlig håber? At pensionisterne derefter har givet op og har erkendt, at det ikke er muligt at få en nyere ældrebolig at bo i? Hvad er det, man håber på?

Jeg synes egentlig, det er rimeligt at sige, når ministeren afviser dette, at det ikke er første gang, pensionisterne bliver berørt. Pensionisterne har, som jeg også nævnte i min første runde, i spørgsmålet om hele medicinområdet også mærket nogle hårde slag.

Derfor vil jeg godt gentage, at jeg stadig væk mener, det er grundlaget for ældrepolitikken, der krakelerer. Uanset hvad fru Kirsten Jacobsen fra Fremskridtspartiet siger, må vi i hvert fald konstatere, at alle de gange, Fremskridtspartiet har deltaget i aftaler, i et større forlig med regeringen – uanset om man fra talerstolen påstår, at man har forhindret så og så mange større besparelser, som vi ikke kan bruge til så

meget, heller ikke Fremskridtspartiet, synes jeg -viser det sig, at det har været noget, der har haft en negativ virkning, altså er der foretaget besparelser for pensionisterne. Det er det, vi må konstatere, uanset hvad der end bliver sagt.

**Pelle Voigt (SF):**

Jeg synes, det er betegnende for den måde, boligministeren har grebet denne sag an på, at boligministeren siger, at der er jo en opdrift, som det blev nævnt, i udgifterne til boligstøtten, og nu er man i Boligministeriet ved at undersøge, hvordan det kan være.

Men inden man har undersøgt det, kommer man med disse besynderlige forslag i Folketinget. Hvorfor prøver man ikke først helt elementært at finde ud af, hvad der foregår, før man kommer frem med kuren og løsningen på problemet? Det ville man dog prøve at gøre i de fleste andre af livets forhold. Boligministeren har fået et brev fra udvalget om forenkling af den individuelle boligstøtte. Forfatterne til dette brev, som rækker fra Folke- og Invalidepensionisternes Kontaktudvalg, Københavns Kommune, Lejernes Landsorganisation, Boligselskabernes Landsforening til Kommunernes Landsforening, peger på det besynderlige i, at man nu nedsætter endnu et udvalg, der skal se på dette huslejebegreb.

Jeg forstår, at fru Marianne Jelved mener, at der er et huslejebegreb i det, som Det Radikale Venstre går varmt ind for. Fru Kirsten Jacobsen siger: Det er ikke rigtigt, det er sendt til reparatør og vil komme tilbage i en ny og strålende skikkelse fra dukkedoktoren på et eller andet tidspunkt. Det er ikke særlig klare signaler, vi får.

I brevet fra udvalget til forenkling af den individuelle boligstøtte foreslår man, at man, fordi man også arbejder med dette helt uklare huslejebegreb i dette udvalg, gennemfører en udvidelse af kommissoriet for dette udvalg om forenkling, sådan at man kan behandle tingene i sammenhæng og komme med et sagligt forslag, når udvalgsbehandlingen er slut. Det synes jeg er et sagligt rimeligt forslag. Jeg kunne godt tænke mig at vide, hvordan boligministeren stiller sig til det, om boligministeren har tænkt sig at efterkomme dette ønske om sammenhæng og orden i arbejdet, eller vi skal blive ved med at kaotisere os frem, sådan som denne behandling og den hidtidige fremlæggelse af sagen har været udtryk for.