

[Boligministeren]

stige meget kraftigt fra år til år, men med dette forslag dog ca. 3 pct. langsommere, end hvis vi slet ikke gjorde noget ved det.

Det synes jeg egentlig godt man kunne have forholdt sig til og også accepteret, at vi selvfølgelig bliver nødt til som ansvarlige at gribe ind på dette område.

Jeg vil også gerne sige, at dette lovforslag jo ikke bare er udtryk for en offentlig besparelse, som indgår i finansloven – som de fem finanslovspartier også har bakket op om her i dag, og det siger jeg tak for – men det er også udtryk for en mentalitetsændring med det sigte at påvirke boligstøttemodtagernes adfærd i retning af større omkostningsbevidsthed.

Vi kan godt indrømme, at en række af de ydelser, lejere i dag automatisk får støtte til, ikke rigtig i sig selv er del af det at få tag over hovedet, eller som fru Lizzie Lichtenberg udtrykte det: klimaskærmen. Sammenligner vi, som også hr. Lysholm Christensen bl.a. var inde på, med familier i ejerboliger, må de jo selv afholde de udgifter, sådanne forslag omfatter, i første række vand, diverse afledningsafgifter og hybridnet.

Jeg tror, hvis udgifterne til disse ydelser bliver synliggjort og ikke bare automatisk inddækkes gennem offentlig støtte, vil det utvivlsomt påvirke lejernes interesse i at begrænse forbruget mest muligt, hvilket ikke blot får øjeblikkelig økonomisk konsekvens for dem selv, men også er miljøfremmende, f.eks. ved at begrænse overdrevent vandforbrug og ved at sortere affald.

Det er som sagt tankegangen bag lovforslaget. Vi har i dag diskuteret gennemførelsen af det. Hvornår vil det træde i kraft? Vil indholdet med det samme blive af den karakter, som det er fremsat? Jeg har her åbent sagt, at den kritik, som er blevet fremført af teknisk karakter – jeg vil gerne sige, at det er af teknisk karakter, det, vi taler om – er jeg parat til at lytte til. Derfor har jeg også sagt, at vi under udvalgsbehandlingen kommer til at ændre på dette forslag, og jeg vil også gerne bidrage til det. Det synes jeg er en indrømmelse fra min side. Jeg siger tak til de ordførere, som har rost mig for det, man venligst har kaldt mod, og sammenlignet det oven i købet med det mod, en tidligere boligminister, som jeg har den glæde at se være til stede her i salen, også har vist ved en anden lejlighed, hvor man må erkende, at der er kommet nogle sagli-

ge indvendinger, som jeg i alle tilfælde ikke bare vil sidde overhørig, men hvor jeg synes, vi alle sammen er tjent med at sige: All right, så lad os prøve at udforme det bedre. Derfor drejer det sig om, at vi sammen finder ud af overgangsreglerne for indførelsen af dette nye huslejebegreb, som jeg lige har skitseret, at vi sammen finder ud af, hvordan vi gør det mest hensigtsmæssigt, og tager den kritik efterrettelig, som forskellige saglige organisationer har rejst over for os.

Så vil jeg gerne sige nogle få ord til et par af de ordførere – det er i første række fru Lissa Mathiasen og hr. Pelle Voigt – som har givet udtryk for det, fru Lizzie Lichtenberg kaldte total proportionsforvrængning. Hvad er det, vi taler om her? Det er et forslag, hvor vi har taget vidtgående sociale hensyn, og hvor vi siger, at for at dette ikke skal ramme nogen unødigt hårdt, indfører vi en overgangsperiode, og at i den første periode, den løber, kan man højst blive ramt med 80 kr. om måneden.

Jeg tror ikke, nogen – som også fru Lizzie Lichtenberg sagde det – vil mene, at man trækker tæppet væk under en families eksistens ved at nedsætte maksimum for det støttebeløb, man kan få, med 80 kr. om måneden. Jeg skal undlade at regne det ud i minutter eller sekunder, men hånden på hjertet, når vi tænker på, hvad bl.a. parcelhusejere har måttet bære af forhøjelser igennem de senere år, så er det ikke 80 kr. om måneden, så er det måske ikke engang 800 kr. om måneden, men meget mere, så jeg tror også godt, at vi kan tillade os at forholde os realistisk til dette forslag.

Jeg synes også, det havde klædt i særdeleshed de to ordførere ikke i den grad at satse på, at dette forslags fornemste opgave – sådan forstod jeg det nærmest – var at genere pensionisterne mest muligt, at det var pensionisterne, der virkelig blev ramt af dette forslag. Må jeg ikke i al beskedenhed gøre opmærksom på, at selvfølgelig kommer pensionisterne til at bære 75 pct. af det, dette forslag vil indbringe. Hvorfor gør de så det? Er det, fordi en pensionist kommer til at bære 75 pct. og de øvrige, der får støtte, kun 25 pct.? Nej, det er helt enkelt på grund af, at der er ca. 75 pct. af dem, der modtager støtte, der er pensionister, og resten er det ikke. Så enkelt er det regnestykke, men at få det fremlagt i en så forvrænget form, som om det er pensionisterne, det rammer, må jeg tage totalt