

[Pelle Voigt]

stændig sammen og eksisterer ikke mere. Tilbage står fru Kirsten Jacobsens erkendelse af, at dette er et rent spareforslag rettet mod en række svage grupper i samfundet, en gave fra disse svage grupper i samfundet til finansministeren. Jeg synes, der er en modsætning i det, og den modsætning synes jeg ikke hr. Lysholm Christensen kom særlig godt fra at forklare. Jeg er i hvert fald sikker på, at ingen af dem, som det vil gå ud over, vil forstå forklaringen.

Så vil jeg gerne spørge fru Kirsten Jacobsen: Hvis det nu er sådan, at der er denne hellige aftale mellem de fem partier om at foretage denne besparelse i boligstøtten, er det så nødvendigt i dag i Folketinget at fremsætte lovforslag nr. L 171, der indeholder et nyt huslejebegreb, som ingen øjensynlig går ind for, og som ingen kan bruge til noget som helst? Hvad skal man med det forslag? Hvis denne finanslovaftale er så klippefast og udmærket, hvorfor skal vi så behandle et forslag, som ingen går ind for? Det kan da kun skabe forvirring.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Først til hr. Pelle Voigt: Alle går ind for huslejebegrebet, men som det var udformet i det fremsatte forslag, var det bare ikke godt nok. Det kunne ikke administreres. Derfor har vi sendt det til reparatøren, og det kommer tilbage hurtigst muligt og bliver vedtaget hurtigst muligt.

Jeg må sige til fru Lissa Mathiasen: Om det er en acceptabel fremgangsmåde, kan da diskuteres. Men jeg har masser af gange været med til en behandling, hvor fremgangsmåden har været nøjagtig den samme, men hvor vi bare havde en socialdemokratisk boligminister.

(Kort bemærkning).

Lysholm Christensen (KRF):

Jeg må bede fru Lissa Mathiasen om at væbne sig med en smule tålmodighed, for de spørgsmål, der blev rejst, vil jeg komme ind på i min ordførertale lidt senere, så dér kommer svaret.

Til hr. Pelle Voigt vil jeg sige: Det kan godt være, jeg ikke fik det hele med, men lad mig så sige det igen, at dette er for os at se både et nyt huslejebegreb og en besparelse. Det vedstår vi gerne.

Formanden:

Så nærmer tiden for fortsættelse af ordfører-rækken sig igen.

(Kort bemærkning).

Mejdahl (V):

Det var hr. Pelle Voigts bemærkning om, at ingen går ind for lovforslag nr. L 171, der kaldte mig herop. Hr. Pelle Voigt har i hvert fald ikke lyttet særlig intenst, for jeg har på Venstres vegne tilkendegivet, at vi går ind for intentionerne i L 170 med det ændrede huslejebegreb, men på grund af de tekniske vanskeligheder, der tilsyneladende er med at overholde fristen for indførelsen, er vi villige til at se på det under udvalgsarbejdet, og derfor har vi givet boligministeren en fremstrakt hånd, men principperne støtter vi selvfølgelig fuldt ud.

Marianne Jelved (RV):

Til almindelig afklaring ikke mindst til hr. Pelle Voigt skal jeg sige, at vi forhandler om L 171, nøjagtig som det er fremsat, og til L 171 skal jeg sige, at Det Radikale Venstre er tilhænger af et ændret huslejebegreb.

Et sådant ændret huslejebegreb, som det er beskrevet i L 171, skal give mulighed for at skabe en mere velovervejet adfærd hos brugerne af en række ydelser, der er knyttet til boligen, og dermed fremme en mere ressourcebevidst holdning. Der er i L 171 en overgangsordning, hvor der lægges loft over de mulige konsekvenser, og det betyder, at der er loft over, hvor meget den støtteberettigede leje kan reduceres f.eks. i 1990. Det er nemlig 80 kr.

Jeg vil gerne takke ministeren for, at L 172 er trukket tilbage med henblik på, at det kan sikres, at administrationen af det ændrede huslejebegreb, vi arbejder med i L 171, kan komme til at foregå mest hensigtsmæssigt.

Det Radikale Venstre anbefaler L 171 og vil gå konstruktivt til udvalgsarbejdet.

Sonja Albrink (CD):

Lovforslaget, som vi har til første behandling i dag, er et lovforslag, vi har kendt indholdet af siden finanslovforhandlingerne i december 1989.

Centrum-Demokraterne sagde under disse finanslovforhandlinger nej til at medvirke til ændringer på disse boligområder.