

[Per Stig Møller]

at direktionen og betyrelsen for TV 2 ikke er i stand til at efterleve TV 2-loven, men lader reklamer smugle ind, hvor de ikke må være ifølge loven. Det er så kraftig en påstand om uduelighed hos bestyrelse og direktion, at jeg synes, hr. Helge Mortensen må dokumentere den eller fortælle mig, at jeg har misforstået ham.

Hr. Helge Mortensen ønsker også forslaget om sponsorering ind i de samlede forhandlinger om en 3-årig licensaftale og finansieringsaftale. Det ser jeg egentlig ikke nogen grund til. Jeg synes, dette er et selvstændigt forslag. Det er et forslag, som jo tidligere har været på bordet, også uafhængigt af de tidligere drøftelser, og som er blevet mere nødvendigt, siden vi sidst havde det på bordet, på grund af Europarådets vedtagelser, på grund af EF-direktivet, som vi ikke har tilsluttet os, fordi vi går imod dets indblanding i kulturpolitikken, og på grund af vores underskrift – for den har vi tilsluttet os – af CSCE-dokumentet fra Wien i januar i fjor.

Hvad har så det med sagen at gøre – CSCE er jo noget med forsvar? Nej, med CSCE har vi skrevet under på, at vi ikke vil spærre for informationer og programvirksomhed over grænserne. Det er vi meget glade for, når programmer går den anden vej, men der kan altså også komme programmer til Danmark, som er sponsorerede. Og dem vil vi få flere af i fremtiden, fordi det breder sig. Dem har vi også allerede nu, hvor man klipper logoet fra sponsor sidst på programmet væk.

Virksomheden af Europaråds- og EF-direktivet og den friere kommunikation og den større sponsorering i Europa bliver, at vi får flere programmer, hvor der skal klippes, eller flere programmer, som vi ikke får, og det vil sige, hvor vi laver den censur, vi i øvrigt har skrevet under på at vi ikke går ind for. Klipper vi, betyder det, at programvirksomheden får dyrere programmer; så skal man betale mere for programmet, når man ikke accepterer sponsorlogoet til sidst. Og det vil sige, at vi får højere priser på programmerne, bare fordi vi vil klippe et logo af.

Jeg synes, at kommunikationsministeren med sine bemærkninger har vist, at det er ikke noget, der kommer til hverken at redde institutionernes økonomi eller ændre programvirksomheden voldsomt, idet han jo bemærker, at der såmænd nok kun ligger en snes millioner kroner i det. Det tror jeg også er rigtigt vurderet. Men det kan være denne snes millioner

kroner, som gør det muligt at få ekstraordinære programmer ind, som man ellers ikke ville have haft råd til uden for den normale programvirksomhed.

Hvad det angår, synes jeg, det er pænt af hr. Helge Mortensen at være bekymret for Danmarks Radio, men jeg vil minde hr. Helge Mortensen om, at generaldirektøren for Danmarks Radio går klart ind for det og i Journalistens temanummer om sponsorering fra 1987 siger, at »sponsorering kan give det pift, som vi af og til savner.« Det vil sige, at bekymringen fra hr. Helge Mortensens side ikke deles af Danmarks Radios generaldirektør, som dog ellers skal leve med det, og det er, fordi hverken han eller vi frygter nogen indflydelse på programvirksomheden.

Den anden del af forslaget drejer sig om hybridnettet, og dér er det en logisk konsekvens, at man over antennerne kan modtage lokalradio og -tv længere væk end det snævre lokalområde, og at det selvfølgelig også kan komme ned i hybridnettet, så modtagelsen er uafhængig af fremsendelsesformen. Det synes jeg er en logisk, fornuftig følge, som vi kan gå ind for.

Vi skal altså anbefale, at forslaget vedtages sådan, som det er.

(Kort bemærkning).

Helge Mortensen (S):

Jeg vil gerne sige til hr. Per Stig Møller, at han gjorde sig skyldig i en sammenblanding af udtalelserne for et øjeblik siden og så formentlig noget, som hr. Per Stig Møller har læst i B.T. forleden dag.

Det, jeg gav udtryk for her, var faktisk positivt, det var – og det vil jeg påstå – at der i de elektroniske medier sker en sammenblanding af programmer og kommercielle budskaber.

Jeg er helt overbevist om, at det er noget, vi kan få mange indrømmelser af fra mange forskellige radio- og tv-stationer under lokalradio-loven.

Drejer det sig om TV 2 – det var det, hr. Per Stig Møller bl.a. var inde på – vil jeg gerne sige, at jeg mener, vi allerede har fået svar i udvalget om, at der f.eks. er rabatter i forbindelse med produktioner på TV 2's programmer. Det, jeg siger her, er – og det siger lovforslaget at man skal kunne regulere – at man skal vide, hvornår man er udsat for et reklamebudskab, og hvornår man ikke er udsat for et reklamebudskab.