

[Bente Juncker]

gang i opsparingen. Det er blevet særlig aktuelt, efter at skattereformen blev gennemført, for da sagde alle, at nu ville folk begynde at spare op, men vi ved jo, hvordan det er gået.

Under store fanfarer for ca. 2 år siden nedsatte regeringen et opsparingsudvalg, der blev lanceret som det helt store i pressen. Centrum-Demokraterne var meget naturligt også interesseret i, hvad der kom ud af det, og det skal jeg komme tilbage til.

Jeg vil først sige, at det, vi var skuffet over, er, at man ikke har taget ejerboligen med ind i sine overvejelser.

Vi har stillet et forslag om, at en hurtigere afvikling af gælden gav en reduktion af lejeværdien. Det syntes vi var en god idé, fordi det betød, at folk kunne blive boende i deres eget hus. Men dette forslag om at bruge en reduktion af lejeværdien som en gulerod har regeringen ikke set på.

I øvrigt har jeg noteret mig, at der står i forslagene – disse tre små forslag – at en del af udvalgsarbejdet udmøntes administrativt.

Jeg går ud fra, at vi får besked på i udvalget, hvad det er for nogle tiltag, der her tænkes på.

Hvad angår renteaftgiften, sagde vi, at vi var bekymrede for, at den blev lempet. Vi ved jo alle sammen, at det nu går sådan, at der er nogle, der kan blive boende i deres eget hus, men vi havde forventet, at regeringen ville komme med nogle større tiltag end det, der ligger her, nemlig disse tre små forslag, ungdomsopsparring, gevinstopsparing og iværksætteropsparring.

Hvad angår ungdomsopsparring og iværksætteropsparring, synes jeg ligesom den konservative ordfører, at det godt kunne være over 5 år og ikke over 3 år. Jeg synes, regeringen skulle ændre det.

Hvad angår beløbene, er det stadig væk 100 kr. og 1.000 kr. Hvorfor stopper vi ved 1.000 kr.? Er det en eller anden magisk grænse, eller har økonomiministeren en forklaring på det?

Gevinstopsparing har vi ikke noget imod. Vi havde bare gerne set nogle opsparingsformer, som kom almindelige mennesker til gode. Der vil jeg i al beskedenhed pege på vores lille forslag, der bandt pengene i 3 år, hvorefter man igen fik en gulerod.

Denne tale skal ikke opfattes som sur – den er højst med lidt syrlige drops – og jeg kan oplyse, at vi vil stemme for alle forslagene.

Kofod-Svendsen (KRF):

Af mange økonomiske rapporter fremgår det, at et af de virkelig store økonomiske problemer i Danmark er, at vi ikke har gang i den private opsparring. Havde vi haft det, var vi sluppet for mange af de økonomiske problemer, vi bruger så megen tid på at prøve på at få løst. Derfor hørte jeg også til dem, som var meget forhåbningsfulde, da det udvalg blev nedsat for et par år siden af regeringen, som skulle finde modeller for at fremme den private opsparring, og derfor er vi også meget glade for de initiativer, der ligger bag lovforslagene nr. L 154 og L 155. Ligesom CD's ordfører er jeg meget interesseret i at få en redegørelse for de administrative tiltag, som regeringen ville komme med for at fremme opsparingen.

Lovforslag nr. L 154 og L 155 kunne jeg godt tænke mig at man udbyggede lidt mere. Ligesom CD's ordfører har jeg bemærket disse grænser for, hvor meget man kan spare op. Kunne man ikke i givet fald gå videre med en knap så gunstig præmiering for alle, der yder en meget stor opsparingsindsats, således at man graduerer præmieringen for alligevel at tilskynde til øget opsparring? Altså således at de, der har mulighed for den store opsparring, ikke skal have helt den samme begunstigelse. Jeg kunne tænke mig, at man lavede nogle forskellige modeller i den retning, idet jeg går ud fra, at tankegangen er, at man ved at give en begunstiget rentetilskrivning til de meget store beløb synes, det er en for stærk favorisering af dem, der har de ekstra muligheder.

Hvad angår det første af forslagene med denne gamblingseffekt, kan jeg da godt se, at man har en positiv intention med det. Nu hører jeg ikke til dem, som synes, at vi bare skal fremme gambling mest muligt. Så hvad det forslag angår, har jeg lidt modsat rettede principper og vil gerne stille en hel del spørgsmål under udvalgsarbejdet, før jeg tager endelig stilling. Jeg er altså helt enig i sigtet, men jeg har nogle betænkeligheder ved metoden, og så må man jo nogle gange sætte sigte og metode over for hinanden, men det vil jeg undersøge nærmere ved hjælp af nogle præcise spørgsmål.

Følgelovforslaget fra skatteministeren bakker vi selvfølgelig også op.

Økonomiministeren (Niels Helveg Petersen):

Flere af ordførerne har været inde på opspa-