

[Jes Lunde]

vi diskuterer i dag, men spørgsmålet er selvfølgelig, om den regering, vi har i landet i øjeblikket, er handlekraftig nok til at tage de tunge emner op.

(Kort bemærkning).

Gammelgaard (KF):

Jeg vil gerne sige til hr. Jes Lunde, at Det Konservative Folkeparti støtter, som vi også sagde det, naturligvis helt og fuldt de fremsatte, meget positive forslag. Men vi ser da gerne, at man undersøger mulighederne for at gå endnu videre med hensyn til opsparingsfremmende incitamenter.

Jeg vil i øvrigt godt understrege det, jeg sagde i mit første indlæg, at privat opsparing altså ikke kun, således som der lægges op til her, er omflytning fra konto til konto. Enhver ny opmuntring til opsparing bringer altid nye mennesker ind på sparevejen. Det giver ny privat opsparing, det påvirker mennesker i al deres adfærd. Derfor er disse nye opsparingsfremmende foranstaltninger særdeles nyttige. De vil give øget ny privat opsparing.

(Kort bemærkning).

Frank Jensen (S):

Kan de forlydender ikke bekymre den konservative ordfører, som er fremme i pressen, og som fremgår direkte af den betænkning, som statsministeren har fået udarbejdet, nemlig fra Udvalget for Fremme af den Private Opsparing, at man kan dokumentere, at der fra statskassens side er væsentlige omkostninger forbundet med både den omflytning fra konto til konto og eventuelt de marginale nye indlånere, der kan komme i forhold til opbyggelse af disse nye subsidiefinansierede eller subsidiestøttede opsparingskonti?

Kan det ikke bekymre, at en vækst i den private opsparing på en kvart til en halv mia. kr. ad åre ville koste statskassen op til 1 mia. kr.? Jeg mener, at vi bør have dokumenteret og diskuteret det mere i udvalget, men kan den bekymring ikke næres i den konservative gruppe?

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Der har i de seneste dage i hvert fald i et par aviser været citeret flittigt fra en embedsmandsrapport om opsparingsfremme. I den har man

jo også filosoferet over, om det, at man laver nogle begunstigede konti, bare er penge, der bliver overflyttet fra andre konti, eller om det er ny opsparing. Man skriver lakonisk, at man regner med, at overflytningen antager en andel, der er noget under 100 pct. Noget under 100 pct. kalder jeg en forsigtig formulering.

Man kunne også have sagt det på den måde, at vi tør ikke love, at der er nogen effekt for nettoopsparingen, som er til at få øje på. Det er faktisk det, embedsmændene skriver. På den baggrund synes jeg, det er lidt underligt, at økonomiministeren overhovedet kommer med forslaget.

Jeg vil da godt benytte lejligheden nu, da jeg hørte hr. Gammelgaard tale så varmt for at fremme opsparringen, og det er vi for så vidt med på, hvis vi kan finde ud af de rigtige midler, til at spørge hr. Gammelgaard, om det så ikke var værd at overveje ting, der batter noget. Jeg nævnte to eksempler i min ordførertale. Jeg vil da gerne have en reaktion fra hr. Gammelgaard på, hvornår vi kan komme i gang med den slags, som virker meget mere på samfundsøkonomien end det småpatteri, vi diskuterer i øjeblikket.

(Kort bemærkning).

Gammelgaard (KF):

Jeg vil sige, hvad angår de stillede spørgsmål, at jeg nok har set, at nogle sagkyndige er fremkommet med erklæringer om, at ny privat opsparing er omflytning fra konto til konto. Som jeg har været inde på, tror jeg ikke på det. Det er ikke rigtigt. Det samlede resultat vil være positivt, både hvad angår den privates økonomi, og hvad angår samfundsøkonomien. Vi vil forøge den private opsparing med incitamenter f.eks. af den art, som regeringen her foreslår.

Så vil jeg sige, hvad angår det sidste spørgsmål, at vi er altid positivt indstillet over for så stærke incitamenter til privat opsparing som muligt og ser gerne, at man fortsætter videre ad den vej, som her indledes med de forslag, der er fremsat.

I øvrigt konstaterer jeg, at den private opsparing har udviklet sig i positiv retning under den nuværende regering i de senere år.

Skrumssager Skau (V):

Venstre kan give tilslutning til de lovforslag, som vi nu behandler. Vi synes, at forslagene