

[Ingerlise Koefoed]

har også i årevis lovet oversættere og ophavs-mænd til andet end bøger, at de skal få bedre tryghed med hensyn til biblioteksafgiften, end de har nu.

Vi kan altså ikke uden videre slå en streg over alt det arbejde, der er gjort, og alle de løfter, der er givet. Vi kan heller ikke – for det er vel ikke det, vi vil – give de mange mennesker, der har set frem til nogle ændringer, det indtryk, at vi bare vil blæse på deres indsats og på alt det, de har tænkt, og alt det, de har skrevet. Derfor vil vi opfordre ministeren til at ændre forslaget, så det kommer til at indeholde et løfte om, at biblioteksafgiftsloven vil blive revideret så hurtigt som muligt, helst i løbet af 1 år.

Jeg vil ikke anbefale, at man nedsætter et nyt udvalg om denne sag. Der har efterhånden siddet så mange udvalg og diskuteret biblioteksafgift, og det er aldrig lykkedes dem at nå frem til enstemmighed i de forslag, de er kommet med. Jeg mener, vi har forslag nok, vi har ideer nok, og vi har et kompromis fra Forfatterforeningen, som der er stort flertal for. Jeg mener, der er al mulig grund til, at ministeriet nu udformer et forslag, og at Folketinget får mulighed for så hurtigt som muligt at tage stilling til det.

Povl Brøndsted (V):

Lovforslag nr. L 157 synes umiddelbart med en linje at være et lille bitte uskyldigt spørgsmål. Bare det at fjerne en revisionsparagraf, er vel den slags, vi ofte tilslutter os.

Men hele spørgsmålet om biblioteksafgift er et ømt, et meget stort og meget vanskeligt område. Derfor er det da ikke så sært, at det har skabt en vis uro – ja, man kan sige, det har været en lille gnist, der har gjort indtryk på litterære kredse. Det er da kun med til at sige, at vi ikke lige så stille kan sige, at vi ved at fjerne denne paragraf har løst det meget vanskelige fordelingsproblem, som mange kræfter har prøvet på at komme med forslag til.

Det er et spørgsmål, om vi ikke her står over for et område, hvor vi ikke ved flere betænkninger, flere udvalgsarbejder kan komme ret meget længere. Det er, tror jeg, et spørgsmål om, at vi virkelig får drøftet det politisk med de forskellige muligheder, der er for en omfordeling. Ingen er tilfreds med den fordeling af bibliotekspengene, der er i dag. Derfor er det et spørgsmål, om det ikke er et rent politisk spørgsmål at prøve på efter en debat, hvordan det er muligt med

et flertal i Folketinget at få en ændring af de løsninger.

Ved tilslutningen til forslaget vil vi fra Venstres side kun understrege, at der dermed ikke er sagt, at det ikke er et spørgsmål, vi er nødt til fra Folketingets side at beskæftige os med. Ministeren må finde ud af, hvad vej han vil gå. Når vi ser på fordelingsrækken, hvem det er, der får de mange penge, og hvem der får de få penge, kan enhver indse, at det ikke er holdbart. Det kan vi også, og når vi ser, at mennesker, der seriøst har skabt meget værdifulde ting, ingenting får, og at der er områder, der er fuldstændig udenfor, er der grund til at vurdere, hvilket af det der kan komme ind i ordningen. Det behøver ikke at betyde en udvidet ramme af midler, men det er simpelt hen problemer, vi politisk må have løst.

(Kort bemærkning).

Ingerlise Koefoed (SF):

Når hr. Povl Brøndsted siger, at ingen er tilfreds med den nuværende fordeling af biblioteksafgiften, er det vel en sandhed med en vis modifikation, for i virkeligheden har børnebogsførerne og ungdomsbogsførerne været godt tilfredse med fordelingen. Jeg vil da også gerne her indrømme, at jeg også har været godt tilfreds på børne- og ungdomsbogsførernes vegne.

Men jeg har stor respekt for det kompromis, man har fundet frem til. Jeg har stor respekt for, at et flertal af forfatterne har kunnet blive enige om et kompromis, som tilgodeså mange forskellige interesser. Det respekterer jeg, det synes jeg vi skal bruge som udgangspunkt og så ellers ikke fortælle om, hvem der er tilfreds eller ikke tilfreds med den eksisterende afgiftsordning.

(Kort bemærkning).

Povl Brøndsted (V):

Nu brugte jeg udtrykkene »politisk« og »tilfreds«. Jeg tænkte nærmest på, at der ikke er nogen, der er politisk tilfreds, sådan som fordelingen er i dag.

Så vil jeg da give fru Ingerlise Koefoed ret i, at vi har en masse materiale liggende, som vi politisk kan bruge til at prøve på at finde en bedre fordeling af bibliotekspengene. Der er ikke noget materiale, jeg ikke vil bruge. Jeg har