

Eva Møller (KF):

Det Konservative Folkeparti kan tiltræde også dette forslag fra kulturministeren, om end det ikke sker med samme begejstring, som vi tilsluttede os de to foregående.

Den nuværende måde, hvorpå vi administrerer biblioteksafgiften, og de kriterier, vi anvender, finder vi ikke er optimal. Det gælder specielt for værker med flere forfattere, for oversættere, for musikværker og billedkunst og fotografier.

Vi kender alle problemerne, og vi har set dem beskrevet mange gange. Vi har fået Biblioteksafgiftsudvalgets betænkning i december 1988, hvorefter alle kunstnere, som var beskyttet af ophavsretten, skulle være berettiget til afgift.

Men desværre har det jo også vist sig, at i de høringssvar, som er kommet ind fra de parter, der har været hørt, og det gælder såvel kunstnerne som de kommunale organisationer som bibliotekarerne og rigsrevisionen, har man udtalt sig kritisk på forskellig vis. Vi finder det derfor rigtigt, at vi giver ministeren mulighed for at nedsætte et udvalg, som kan udarbejde et nyt forslag. I modsætning til Socialdemokratiets ordfører, hr. Qvist Jørgensen, har jeg ikke på ministerens bemærkninger forstået, at det skal være et udvalg, som er længe om at finde en løsning, men tværtimod at ministeren også finder, at en løsning trænger sig på, så jeg tror, at det vil blive et hurtigtarbejdende udvalg.

Jeg har gennem pressemeddelelser fra såvel Socialdemokratiet som SF og nu også ved at lytte til den socialdemokratiske ordfører forstået, at de to parter mener, at en ændret biblioteksafgift kan gennemføres for det nuværende beløb på ca. 100 mio. kr. Vi er fra konservativ side meget tilfreds med det. Dette sammen med bemærkningerne om, at jeg har en tiltro til, at kulturministeren ønsker et hurtigtarbejdende udvalg, og at hr. Qvist Jørgensen gerne vil have en løsning i næste samling, får mig til at tro, at vi til næste år i fællesskab kan finde en løsning.

(Kort bemærkning).

Qvist Jørgensen (S):

Jeg vil egentlig gerne impulsivt og øjeblikkeligt sige tak for den del af den tilslutning, der var i det, fru Eva Møller sagde.

Men der var noget, som fru Eva Møller sagde på et lidt tidligere tidspunkt i sin tale, som jeg synes var en fejltagelse, og som har sit udgangs-

punkt i bemærkningerne til lovforslaget, hvor jeg i hvert fald er blevet opmærksom på, at der er nogle, og det er vel bl.a. især Dansk Forfatterforening, som er lidt pikeret over, at de pludselig i bemærkningerne til lovforslaget skal se, at der står, at de skulle have haft nogle kritiske indvendinger mod betækningsarbejdet og specielt skulle have haft det om det økonomiske. Det er, skulle jeg hilse og sige, en version, som man ikke rigtig kan genkende i Forfatterforeningen.

Man har nok haft nogle kritiske bemærkninger og nogle ønsker. Men man har ikke, sådan som jeg er orienteret, haft det på det økonomiske område. Det er måske en detalje.

(Kort bemærkning).

Eva Møller (KF):

Jeg skal indrømme hr. Qvist Jørgensen og mig selv, at det er sent. Men jeg føler mig ganske overbevist om, at jeg udelukkende sagde, at der var fremkommet en række kritiske bemærkninger, og at jeg intet sagde om, på hvilke felter disse kritiske bemærkninger var fremkommet.

Det var i hvert fald det, jeg mente, og det, der stod i mit manuskript.

Ingerlise Koefoed (SF):

I SF kan vi godt forstå, hvis ministeren ikke er kommet så langt i sine overvejelser over den kommende biblioteksafgiftslov, at han er i stand til at revidere biblioteksafgiftsloven nu eller fremkomme med et forslag til en helt ny lov om biblioteksafgift.

Økonomien er jo svær at overskue. De ca. 100 mio. kr. på finansloven skal fordeles anderledes, og de skal fordeles til flere. Kan man det? Hvad vil det ud over de 100 mio. kr. koste at administrere den nye lov?

Forfatterforeningen er ved at gå op i limningen, og der mangler også høringssvar på betænkningen. Det er klart, at det kan være en begrundelse for, at man ikke kan komme frem med en lovrevision nu.

Men helt at aflyse lovrevisionen, sådan som ministeren kommer til at lægge op til med dette lovforslag, kan vi ikke være med til.

Der har været arbejdet meget og længe hos forfatterne for at finde frem til en ny fordeling. Der er flertal i foreningen for et kompromis, der burde kunne danne udgangspunkt for drøftelserne om revisionen af loven. Folketinget