

[Jytte Andersen]

høj prioritet. Og dér mener vi egentlig, at det skulle være en fordel, hvis kommunalbestyrelsesmedlemmer var direkte placeret.

Jeg vil også godt tilkendegive, at ideelt set ville vi gerne have det sådan, at der var et flertal af kommunalbestyrelsesmedlemmer i folkeoplysningsudvalget. Vi tror nemlig, at der ville opstå en meget frugtbar dialog mellem brugergrupper og politikere, og det tror jeg ville give den største tilfredshed og den mindste frustration. Vi har ikke den opfattelse, at brugerorganisationer på lokalt plan har berøringsangst med deres egne politikere.

Vi er i det store og hele tilfreds med de kommunale forpligtelser, der ligger i loven, når det drejer sig om børn og unge på lokale- og aktivitetssiden. Men vi vil godt arbejde lidt for, at klubområdet og dets mangfoldighed kommer til at stå stærkere i loven, ikke mindst så loven også favner de foreningsløse unge.

Vi kan tilslutte os § 26, som jo giver kommunerne en mulighed for at vurdere udgiften til private lokaler.

Vi er derimod betænkelige ved den brugerbetalingssmodel, som vi kan øjne i § 22, og vi vil godt have uddybet nogle af de bemærkninger, der ligger i formuleringerne i § 23, stk. 2.

Men vi er faktisk utilfredse med den kommunale forpligtelse over for voksne, når det drejer sig om aktivitetstilskud, som er alt for upræcis og alt for flydende, selv om fru Marianne Jøved jo har sagt, at der skal ydes tilskud, så lad os se på det under udvalgsarbejdet.

Endelig til sidst et par bemærkninger om ungdomsskoleområdet. Vi så meget gerne, at der var en bredere formålsparagraf. Vi så meget gerne, at arbejdsmarkedets parter fik en stærkere placering og også det omgivende samfund en større grad af medspil.

Omkring produktionsskolerne vil vi gerne have sikret et ansvar for en statslig finansiering, sådan at de kommuner, der har høj ungdomsarbejdsløshed, ikke bliver forholdsvis hårdere belastet, når de skal etablere produktionsskoler, som jo har den største, hvad kan man sige, værdi i områder, hvor der er ungdomsarbejdsløshed. Det synes vi faktisk vi skal have diskuteret i udvalget.

Omkring daghøjskolerne så vi også meget gerne, hvis det nu skal blive i den lov, som ministeren har foreslået, at der var en bredere formålsparagraf med en vægtning også af person-

lig udvikling, kulturel udvikling, hvor den formålsparagraf, der er præciseret, jo knytter sig til arbejdsmarkedet. Det vil vi som sagt arbejde for i udvalget, som vi jo efterhånden et par gange nu har givet vores positive medspil herfra.

Stillinger (SF):

Jeg skal ikke forlænge debatten ret meget i anden runde her. Der var lige tre små ting, som jeg godt ville kommentere ministerens svar på.

Det ene er, at der ikke blev svaret fra ministerens side om en eventuel revisionsparagraf, som jeg synes kunne være meget vigtig at få med i denne lov.

Og så vil jeg godt bede ministeren nu eller senere bekræfte, at det er meget væsentligt, at vi i den nye lov får nogle løn- og ansættelsesvilkår, som skal forhandles efter samme retningslinjer og samme principper, som er gældende på det øvrige arbejdsmarked. Det er nok væsentligt. Der har jo været nogle sager her på det sidste, hvor aftenskoleundervisere har vundet retssager, fordi man ikke i lovgivningen har taget højde for det, og det skulle vi gerne undgå. Så jeg håber, at det også kan komme ind i den nye lov.

Og endelig vil jeg godt sige, at ministeren talte meget om, at det var det decentrale, og det behøver vi ikke tage en stor diskussion om nu, for dér er vi principielt uenige, men vi må så snakke sammen om det. Men det her drejer sig om ankeinstansen. Hvis man nu forestiller sig, at kommunen bevilger – og det gør den jo, for det skal den – et bestemt beløb til fritidsaktiviteter og folkeoplysningsudvalget foretager en vurdering og så siger til en kreds, som det nu hedder: Vi er desværre nødt til at sige nej, fordi vi af økonomiske grunde er nødt til at prioritere. Hvis så personen eller kredsen vil anke, så er det altså kommunen, som er den økonomiske bevillingshaver, som man skal anke til. Det er for mig ret ulogisk, at man skal anke til den instans, som har bevilget pengene, og det vil jeg godt lige høre om man kunne få en kort kommentar til.

Kulturministeren (Ole Vig Jensen):

Fru Jette Pors og fru Jytte Andersen beskæftigede sig med den samme problemstilling omkring bevægelsesfagene. Dér er der jo ingen grund til at lægge skjul på her, at det er en del af hele den proces, vi nu sætter i gang, at tingene først og fremmest skal afgøres lokalt. Det er jo