

[Kulturministeren]

rigt, ved jeg, også har interesse for Socialdemokratiet – så sker der nogle omprioriteringer inden for det samlede budget. De fremkommer bl.a. ved det samlede beløb på 71 mio. kr. Gennem det kan man tilgodese nogle ønsker, der har været, og som Folkeoplysningsudvalget har lagt frem. Det prøver vi.

Det er rigtigt – det vil jeg gerne sige med det samme – at der er bygget en besparelse på 50 mio. kr. ind i lovforslaget. Det er der ingen grund til at skjule. Lad os sige det, som det er. Men besparelsen fremkommer ved, at der på rimelig og forsvarlig vis opnås en besparelse ved den tilrettelæggelses måde, der åbnes mulighed for i den nye lovgivning.

Men det er heller ingen hemmelighed, at der på finanslovforslaget er en forpligtelse til at sikre en besparelse, og jeg vil godt minde om, at det ikke er nogen ny sag. Den har stået på finansloven i 2 år. Jeg har lagt stor vægt på – det har regeringen accepteret og Folketinget jo altså også – at vi ikke gennemførte nogen besparelser på det område, før vi nåede frem til en ny lov. Det kunne være anledningen.

Men loven er netop ikke fremsat som en besparelseslov. Den er fremsat som en lov, der skal give en række nye muligheder på feltet, og det er jo også erkendt i dag, at det gør den.

I de 91 mio. kr., som regnes op, nævnes der også fra fru Jytte Andersens side 17 mio. kr., som hentes hjem ved egenbetaling, brugerbetaling, eller hvad man nu har lyst til at kalde det, fra dem, som går til specialundervisning, og dem, man også kan kalde de svage grupper.

Hertil er kun at sige, at det er et synspunkt, der har været fremført undervejs under udvalgsarbejdet og senere, at de mennesker, der går til specialundervisning, ikke vil forskelsbehandles. De vil gerne betale den almindelige deltagerbetaling som andre, og det er så med i forslaget. Vi synes også, at det var rimeligt, at de, der går til folkeuniversitetsvirksomhed, også må betale deres andel, så alle på dette felt fremover stilles lige.

Der er ingen, der har sagt i dag – det er selvfølgelig ikke, fordi man ikke ved det – at når det gælder tilrettelæggelse af selve undervisningen for de svagere grupper, der ikke kan være lige så mange på holdet, så har vi lavet det sådan, at de får et tredobbelte tilskud til deres undervisning. Derved tror jeg vi imødekommer deres ønsker og behov.

Så siger fru Jytte Andersen, at det er vigtigt at fastholde motionsgymnastikken som undervisning som en lokal mulighed. Jamen det er der faktisk også mulighed for i forslaget. Det bygger jo dels på aftalen mellem oplysningsforbundene og idrætsorganisationerne, som har forhandlet sig til rette om denne ømtålelige og vanskelige sag, men det gælder i det hele taget for lovforslaget – og det er der mange der har glemt i den offentlige debat, der har løbet i den sidste tid – at selv om bevægelsesfagene, som altså ud over motionsgymnastikken jo også omfatter yoga og afspænding, som hovedregel skal være aktivitet, så åbner loven mulighed for, at man netop lokalt beslutter, at man vil have det som undervisning. Det tror jeg er væsentligt at få slået fast.

Fru Eva Møller gav ligesom Socialdemokratiet udtryk for, at hun gerne ville se på netop det spørgsmål. Det er klart, vi kan drøfte enhver mulighed, men det er ikke tilfældigt, at lovforslaget har fået den udformning, det har.

Fru Eva Møller nævnte også spørgsmålet om tilskudstækning i forbindelse med de 5 pct. Jeg tror ikke på, at der er muligheder til stede, men jeg vil til gengæld gerne erkende, at danskernes fantasi, når det gælder tilskudstækning, er næsten ubegrænset, og derfor skal jeg ikke hævde, at det ikke kan lade sig gøre.

Men det er væsentligt at se det på en helt anden måde, nemlig at denne særlige pulje åbner mulighed for at skabe fornyelse, at gå på tværs af en række kendte sektorer og ofte barrierer.

Så vil jeg godt sige om spørgsmålet om 5 eller 10 pct., at jeg har fulgt Folkeoplysningsudvalgets indstilling, som gik på 10 pct., og det syntes jeg var fornuftigt, det syntes jeg var rigtigt, det mener jeg bestemt at loven kunne holde til. Men jeg bemærkede jo også, at der var adskillige af Folkeoplysningsudvalgets interesser, som faldt fra i den efterfølgende debat, og jeg har selvfølgelig også stukket fingeren i jorden og set, hvordan stemningen er i Folketinget. Derfor har regeringen valgt at sige, at puljen er mindst 5 pct. Mindst 5 pct., læg mærke til det, altså med mulighed for at gå videre, hvis det ønskes lokalt.

Hr. Stillinger havde en række positive tilkendegivelser, men også nogle spørgsmål. Hr. Stillinger konstaterede ligesom hr. Holger K. Nielsen, at det var en svaghed ved det nye lovforslag, at det var kommunen og ikke 12 menne-