

[Ellisabeth Arnold]

Jeg ser frem til, at vi om få år vil have en tilsvarende film, der viser, at i Danmark har vi nogle af de skrappeste arbejdsmiljøregler, og det er industrien glad for, og det er alle tilfreds med, for det bliver man nødt til at tage hensyn til, når man planlægger de fremtidige produktioner.

Jeg tror, at denne ændring af arbejdsmiljøloven er et nyttigt og godt skridt fremad. Det skal selvfølgelig kombineres med strengere straffe og med andre sanktioner, men uden at vi får den egentlige ledelse gjort ansvarlig for overtrædelserne, kommer vi i hvert fald ikke videre.

Glønborg (KRF):

Kristeligt Folkeparti støtter gerne dette lovforslag, fordi lovforslaget er en tydeliggørelse af den sammenhæng, der er og bør være imellem retten til at træffe beslutninger og at bære et ansvar for de beslutninger, man træffer. Problemet her er opstået omkring personer på lederniveau, direktører og bestyrelsesmedlemmer osv., i virksomhederne, fordi vi må sige, at der måske har været en tilbøjelighed til, at de mennesker mest har tænkt på de økonomiske konsekvenser af de beslutninger, de træffer.

Men jeg synes, det er fint, at med lovforslaget slås klart og tydeligt fast, at de, når deres beslutninger har betydning for sikkerheden og miljøet på arbejdspladsen, også er ansvarlige for rækkevidden af deres beslutninger. Jeg kan ikke se, at dette forslag på nogen som helst måde har noget at gøre med en diskussion om kapitalisme kontra noget eventuelt modsat. Det her drejer sig om ganske enkel ansvarsbevidsthed, tydeliggørelse af det hele vejen igennem systemet. Sådan skal det være.

Arbejdsministeren (Kirkegaard):

Jeg vil gerne takke for den meget positive stemning, der har været omkring dette lovforslag – bogstavelig talt hos alle ordførere. Det tyder på, at der skulle være mulighed for, at vi kan få gennemført lovforslaget i nogenlunde enighed, og også at det skulle kunne være muligt at få det relativt hurtigt igennem Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg. Det er jeg naturligvis meget godt tilfreds med. Jeg skal komme med nogle ganske enkelte kommentarer til nogle af ordførernes indlæg.

Først hr. Taanquist, som tilsluttede sig tanker i forslaget, men gjorde opmærksom på, at

der efter hans opfattelse var behov for strengere straffe inden for arbejdsmiljøområdet. Han henviste til nogle konkrete eksempler, som har været omtalt i pressen. Jeg er enig i det hovedsynspunkt, som hr. Taanquist gjorde rede for, nemlig at det ikke skal kunne betale sig at bryde arbejdsmiljøloven. Det ville være urimeligt, hvis det kunne betale sig, og det ville navnlig være urimeligt over for de virksomheder, der faktisk bestræber sig for at overholde arbejdsmiljøloven.

Det mener jeg også at der er belæg for i forslagets bemærkninger. Der er i høj grad taget hensyn til dette hr. Taanquists synspunkt. Der er bemærkninger, der ganske tydeligt går på det samme, nemlig at det ikke skal kunne betale sig at bryde arbejdsmiljøloven.

Fru Pia Christmas-Møller stillede en række spørgsmål, som der naturligvis bliver lejlighed til at vende tilbage til under udvalgsbehandlingen, bl.a. om en ganske bestemt virksomhed med en lidt speciel struktur med hensyn til ejerforhold. Jeg vil ikke her og nu kaste mig ud i nogen redegørelse for, hvordan ansvarsfordelingen præcis vil være for den pågældende virksomhed. Det kender jeg den ikke godt nok til. Der vil naturligvis være mulighed for at undersøge dette nærmere under udvalgsbehandlingen, og ligeledes hvordan det ligger med kommunalbestyrelsesmedlemmer og bestyrelsesmedlemmer i offentlige virksomheder. Hovedprincippet må naturligvis være, at man skal være under de samme regler som i private virksomheder. Men lad os også dykke ned i denne problemstilling under udvalgsbehandlingen.

Så gjorde fru Pia Christmas-Møller og i øvrigt også hr. Mølgaard Jensen opmærksom på, at der er rejst kritik af forslaget fra Dansk Arbejdsgiverforening i pressen. Fru Pia Christmas-Møller udbad sig en kommentar fra mig i den anledning. Dertil kan jeg sige, at jeg naturligvis er opmærksom på denne kritik, og den har også givet anledning til overvejelser, om der er nogle formuleringer i forslaget, som ikke er præcise nok. Det, man navnlig har hæftet sig ved, er, under hvilke vilkår Arbejdstilsynet skal have mulighed for at fotografere under deres arbejde.

Der er det efter min opfattelse hensigtsmæssigt, hvis vi under udvalgsbehandlingen nærmere får præciseret, f.eks. efter hvilke principper Arbejdstilsynet må foretage fotografiske