

[Taanquist]

kan få ørenlyd for de ønsker, som jeg her har fremsat. Så kan vi i hvert fald tilsige en positiv udvalgsbehandling.

Pia Christmas-Møller (KF):

For Det Konservative Folkeparti er det et grundlæggende retsprincip, at den, der er umiddelbart ansvarlig for overtrædelse af lovgivningen, skal kunne retsforfølges og idømmes straf. Det gælder også arbejdsmiljølovgivningen.

Den nuværende udformning af arbejdsmiljølovens ansvars- og straffebestemmelser har i praksis vist sig at være utilstrækkelig. Tvivl om, hvorvidt ledelsen i en selskabsdrevet virksomhed, herunder administrerende direktører og bestyrelsesmedlemmer og andre, kan straffes for lovovertrædelse, som de er umiddelbart ansvarlige for, har i praksis medført en ganske utilfredsstillende retstilstand, som strider imod almindelig retsbevisethed.

Det er derfor både nødvendigt og overordentlig positivt, at arbejdsministeren har lagt et konkret forslag på bordet med henblik på at skabe klarhed. Der er behov for at fjerne enhver tvivl om, at eksempelvis administrerende direktører kan straffes ved fortsættelig overtrædelse af lovgivningen. Det skal ikke afhænge af, om den pågældende principielt kan betragtes som enten arbejdsgiver eller arbejdsleder i juridisk forstand.

Lige så lidt som formelle titler skal kunne forhindre, at et strafansvar bliver gjort gældende, lige så lidt skal administrerende direktører, bestyrelsesmedlemmer eller andre i ledelsen kunne straffes for forhold, de intet har haft med at gøre. Det er særdeles vigtigt at understrege, at vi ikke ønsker, og at der heller ikke ved forslaget er lagt op til en heksejagt på personer, der har ikke haft jordisk chance for at gøre fra eller til.

I det omfang, en virksomhedsleder ikke kan betragtes som egentlig arbejdsgiver, kan der med dette forslag udelukkende straffes i forbindelse med lovovertrædelser, der kan tilregnes den pågældende som forsætlige eller uagtsomme. Der skal altså være tale om personlige forømmelser.

Lovforslaget præciserer med andre ord, at det, der i juridisk sprogbrug kaldes det subjektive ansvar, kan gøres gældende over for de egentlige ansvarlige ledere i en virksomhed.

Det såkaldt objektive ansvar, hvorefter en person kan dømmes uden selv direkte at være involveret, kan fortsat kun gøres gældende over for den egentlige arbejdsgiver, som jo har det samlede ansvar for hele virksomheden.

Vi er i Det Konservative Folkeparti som sagt optaget af at sikre, at strafansvaret placeres dér, hvor ansvaret for ulovligheden er, og det uanset om det er hos private eller det offentlige. Og netop med dette princip som udgangspunkt har vi så sent som i 1987 måttet rette arbejdsmiljølovens straffe- og ansvarsbestemmelser, så det blev klart, at arbejdsmiljøloven helt selvfølgelig også gælder det offentlige, hvorfor stat og kommune lige så selvfølgelig skal kunne straffes.

Men netop ihukommende denne historiske baggrund vil jeg bede ministeren – om ikke nu, så under udvalgsarbejdet – om at belyse nogle spørgsmål.

For det første: Hvordan vil retstilstanden være, dersom grove overtrædelser af arbejdsmiljøloven f.eks. konstateres på Cheminova? Hvilke ledergrupper vil her principielt kunne straffes? Vil ledelsen af Århus Universitet, som jo er ejer af Cheminova, kunne komme ind i billedet?

For det andet: Hvordan forholder det sig med kommunalbestyrelsesmedlemmer? Lad os forestille os, at flertallet i teknisk udvalg på trods af kommuneingeniørens advarsler tilsidesætter loven. Hvad vil der ske dér?

Og nu, hvor jeg er ved spørgsmålsrækken, vil jeg da godt spørge ministeren, hvad ministeren har at bemærke til den kritik, som har været rejst af Dansk Arbejdsgiverforening, bl.a. i forbindelse med Arbejdstilsynets adgang til at foretage fotografiske optagelser uden retskendelse.

Til sidst vil jeg sige, at vi er meget positive også over for de højere strafammer. Det må aldrig kunne betale sig for nogen at sætte andres liv og helbred på spil.

Tommy Dinesen (SF):

Vi vil da også tilsige vores støtte til det forslag, der ligger her. Jeg vil ikke undlade at sige, at det jo er ret fantastisk, at der nu er gået 3-4 år, hvor der ikke har været nogen forslag fra regeringen på arbejdsmiljøområdet, som jo dog trods alt er noget, der diskuteres meget både på arbejdspladser og også i nyhedsmedierne. Så