

[Bjørn Elmquist]

hendes referat af rapporten, er, at der mangler en mere fast kobling til arbejdsmarkedssiden i SSP-samarbejdet. Nu har jeg læst forslaget her igennem, og jeg finder, at det faktisk ikke direkte er indarbejdet i forslaget, som vi i øvrigt afviser. Det er ikke bare af den grund, vi afviser det, sådan skal det ikke udlægges.

I den sammenhæng vil jeg som justitsministeren lægge stor vægt på, at i det eksisterende SSP-samarbejde er der meget privat initiativ, det kan være private arbejdsgivere, det kan være private på anden vis i det lokale arbejde, og det kan være private, der via deres arbejde i Det Kriminalpræventive Råd går ind i det. Hvor er det i SF's forslag?

(Kort bemærkning).

**Leif Hermann (SF):**

Det er nærmest helt utroligt at høre både Det Konservative Folkeparti og Venstres ordfører i denne sag: Det går såmænd så godt deroppe i Nordjylland. Der er de lige ved at blive arbejdsløse alle sammen. Nordjylland kan måske snart erklæres kriminalitetsfri for så vidt angår børne- og ungdomskriminalitet.

Nu kunne jeg godt tænke mig at spørge justitsministeren, hvad der er grunden til, at man skal lempe på tavshedspligtsbestemmelserne, når det går så godt. Det går ikke godt nok, hvisker justitsministeren dernedefra. Går det godt nok, hr. Bjørn Elmquist? Går det godt nok, fru Merete Aarup?

Det er en ejendommelig argumentation, som unægtelig sætter tingene noget i kontrast. Når vi taler med politiet, så går det bestemt ikke særlig godt. Når vi taler med hr. Bjørn Elmquist, så går det strålende. Når vi taler med fru Merete Aarup, så går det strålende. De to ordførere har et eller andet forklaringsproblem, synes jeg nok. Eller også skyldes det måske, at man overhovedet ikke har overholdt de regler, som faktisk har været gældende for SSP-udvalgets virksomhed, bl.a. forvaltningslovens bestemmelse om tavshedspligt.

Hvordan kan det være, at det er gået så godt? Skyldes det det forhold, at man har koncentreret sig om det langsigtede perspektiv, nemlig den generelle forebyggelse af kriminalitet? Og det er det, vi ønsker styrket med beslutningsforlaget.

(Kort bemærkning).

**Bjørn Elmquist (V):**

Eller også eksisterer der en tredje mulighed, at hr. Leif Hermann ikke kan eller vil forstå det, sådan som vi præsenterer det. Vi prøver ikke at komme med en færdig model eller en færdig vurdering af, hvordan dette samarbejde udfolder sig i kommunerne.

Jeg har indtryk af ved at snakke med folk over hele landet, også i det københavnske område, at mange af de problemer, der vitterlig består for SSP-samarbejdet, er et storbyfænomen og især et københavnerfænomen, et østdansk fænomen. Det er her, vi har problemerne med tavshedspligten, har jeg indtryk af.

Derfor må der andre løsningsmodeller til – det er dem, vi støtter justitsministeren i – end de løsningsmodeller, SF kommer med her. Som jeg ser det, vil SF ud fra en vurdering, man baserer på en viden eller en erfaring fra det stor-københavnske område, påtvinge en sådan model på landsplan, og det mener jeg i hvert fald vil være forkert.

**Jane Oksen (FP):**

Jeg vil gerne starte med at sige, at Fremskridtspartiet er meget positiv over for SSP-arbejdet, uden at vi af den grund mener at kunne støtte SF's forslag.

Når jeg siger, at vi er positive over for SSP-arbejdet, er ikke dermed sagt, at vi mener, at det fungerer fuldstændig tilfredsstillende. Der kunne sikkert gøres en større indsats, end der gøres. Politiet skulle mere ud i skolerne og orientere. Men det handler selvfølgelig også om politisk vilje til at afsætte de nødvendige ressourcer til politiet.

Der kunne også tales om samarbejde til andre sider. Det her handler ikke bare om skole, socialforvaltning og politi. Hvad med sundhedsvæsenet? Hvad med lægerne? Og hvad med forældrene? Forældrene burde egentlig være hovedelementet i det her.

Hovedproblemet er efter Fremskridtspartiets mening den tavshedspligt, der eksisterer i dag, hvor sagsbehandlere føler, at politiet går for tæt på dem, hvis de skal udlevere oplysninger, hvor skolerne ikke er særlig interesseret i altid at orientere politiet om de nødvendige ting angående eleverne.

Alt dette hindrer det gode samarbejde, der ellers kunne være. Det må selvfølgelig være