

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 52:

Forslag til folketingsbeslutning om SSP-arbejde.

Af Carsten Andersen (SF) m.fl.
(Fremsat 16/1 90).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Justitsministeren (Engell):

SF's forslag til folketingsbeslutning om SSP-arbejdet kommer for så vidt på et belejligt tidspunkt for Folketingets arbejde. Vi har jo netop afsluttet førstebehandlingen af det forslag, jeg har stillet om ændringer i retsplejeloven, og heri er SSP-samarbejdet et væsentligt element.

Med disse indledende betragtninger har jeg ikke givet SF's forslag mit blå stempel. Det vil det heller ikke få, og det er der flere grunde til.

For det første er forslaget efter sit indhold inderlig overflødig, og for det andet er forslaget fundamentalt forkert.

Overflødig er det, fordi vi siden 1975 har haft et centralt SSP-udvalg nedsat af Det Kriminalpræventive Råd, som netop har haft og stadig har til opgave at forebygge børne- og ungdomskriminalitet i samarbejde mellem kommunernes social- og sundhedsforvaltninger, skole- og fritidsforvaltninger og det lokale politi. SSP-samarbejdet er jo i dag en fuldblyndet kendsgerning i cirka 230 af landets kommuner.

Forkert er det, bl.a. fordi det lokale SSP-samarbejde er og skal være meget forskelligt organiseret i de enkelte kommuner og lokalområder. Vi lægger afgørende vægt ikke blot på princippet om frivillighed, men også på, at det er uhyre væsentligt, at dette meget vigtige arbejde kan gro og foregå på en så fri og ubureaukratisk måde som muligt, hvilket netop er tilfældet i dag, mens SF's forslag efter min opfattelse vil indebære en begyndende bureaukratisering og såmænd nok også ensretning på længere sigt.

Jeg må også sige, at det støder mig lidt, at forslagsstillerne tilsyneladende helt har overset, at Det Kriminalpræventive Råd, der har været katalysator for SSP-samarbejdet, fungerer med en høj grad af privat initiativ indbygget i sig, ligesom der i det centrale SSP-udvalg er en langt bredere repræsentation af de mennesker, der til daglig har med børn og unge at gøre. Jeg ser derfor heller ingen grund til at fjerne denne del af arbejdet fra Det Kriminalpræventive Råd, der nu gennem mange år har udført arbejdet med stor dygtighed og engagement.

Der er i øvrigt mellem socialministeren og mig selv enighed om, at SSP-samarbejdet ikke bør flyttes fra Det Kriminalpræventive Råd til Socialstyrelsen.

Med hensyn til beslutningsforslagets bemærkninger om unge lovovertredere og den debat, vi havde her i Folketinget i februar 1989 om nye reaktioner i stedet for de mange umærkbare tiltalefrafald over for unge mennesker, der begynder på kriminalitet, kan jeg sige, at vi i Justitsministeriet for tiden arbejder på et forslag om iværksættelse af forsøg rundt omkring i landet med sådanne ungdomskontrakter. Det er planen, at forslaget skal udarbejdes i samarbejde med Socialministeriet, så det kan fremsættes i denne folketingssamling.

Jeg skal derfor blot sige, at jeg ikke kan gå ind for det forslag, som SF her har fremsat.

Jytte Andersen (S):

Vi vil i Socialdemokratiet i modsætning til ministeren takke SF, fordi de har fremsat dette forslag.

Som vi tidligere har været inde på, er der grund til at glæde sig over en nedgang i ungdomskriminaliteten til trods for et stigende kulturelt og socialt pres på ungdomsgenerationen. Vi har flere og flere bistandsklienter, vi har flere og flere unge, der ikke får imødekommet deres