

[Jørgen Winther]

ensbetydende med en ret til at være organdonor. De pårørende skal have mulighed for at sige nej, og det forstår jeg også at regeringens forslag lægger op til.

Jeg synes også, det er fint, at hvis der ikke foreligger et donortestamente og der ikke er nogen pårørende, så er der ingen mulighed for transplantation. Det vil altså sige, at det ikke er samfundet, der ejer organerne.

Transplantation er ikke lægeforsøg, som nogle betegner det en gang imellem. Det er derimod et særdeles godt behandlingstilbud. Den hjertetransplanterede kan leve i mange år, og man har endog eksempler på, at nogle har løbet maratonløb efter en hjertetransplantation.

Jeg vil gerne sige tak til både Kristeligt Folkeparti og Etisk Råd – begge parter har gjort en meget stor arbejdsindsats inden for dette område og har været med til at præge debatten.

Min personlige holdning er altså et kompromis mellem Kristeligt Folkepartis forslag og regeringens. Jeg synes ikke, Kristeligt Folkepartis forslag angående et centralt donorregister er acceptabelt. Efter min opfattelse vil der blive mulighed for meget få transplantationer, hvis man følger forslaget om et centralt donorregister.

Jeg kan oplyse, at man i Belgien har haft denne debat siden 1986, og kun 2 pct. af befolkningen har givet udtryk for ønsket om et organdonorregister.

Hvad angår dødskriteriet, har jeg sympati for Kristeligt Folkepartis forslag, for der er ikke behov for, at vi i dag ændrer fra at have ét døds-kriterium til at have to. Vi kan udmærket nøjes med hjertedøds-kriteriet, og så kunne man gøre, som Etisk Råd og Kristeligt Folkeparti foreslår, indføre en mulighed for, at der, når hjernen er holdt op med at fungere, er et juridisk grundlag for, at man kan udføre transplantationer.

Jeg vil gerne erkende, at jeg tidligere har haft den holdning, at vi også skulle have et hjerne-døds-kriterium, men efter at have læst Etisk Råds bog har jeg ændret holdning til det, for – som fru Kirsten Lee gav udtryk for – døden er jo en løbende proces, og hvorfor skal man på et tilfældigt tidspunkt sige, at nu er døden indtrådt? Vi kan udmærket have transplantationer i Danmark med bare ét døds-kriterium.

Min konklusion er, at det er væsentligt, at vi nu får transplantationsmulighed i Danmark, og derfor synes jeg også, at det er bedst at sige ja til

regeringens forslag, for det giver størst mulighed for flest mulige transplantationer. Men jeg tror, at man i mange lande i de næste år vil overveje, om det er nødvendigt med to døds-kriterier, og jeg vil gætte på, at om 10–15 år er man igen gået tilbage til det gamle hjertedøds-kriterium, som man har haft i de sidste mange tusinde år.

(Kort bemærkning).

Kirsten Lee (RV):

Hr. Jørgen Winther påpeger problemet med, at en afdød ved donortestamente eller på anden måde har givet tilsagn om at være donor, mens de pårørende så, idet øjeblik situationen opstår, rent faktisk ikke er i stand til at acceptere, at organer bruges.

Jeg synes, det er værd at påpege, at selv om man tilkendegiver på den ene eller anden facon, at man ønsker at være organdonor, er der altså ikke nogen, der er forpligtet til at bruge ens organer, og det er da helt klart, at når lægerne føler, at der er en eller anden form for konflikt, kunne de ikke drømme om at spørge. Så megen tillid må vi have til lægerne.

(Kort bemærkning).

Anna-Marie Hansen (S):

Jeg vil gerne sige til fru Margrete Auken, at mit synspunkt om, at det er uetisk ikke at indføre hjernedøds-kriteriet, skulle ses i det lys, hvor jeg fremlagde problemstillingen med ånd og legeme. Det skal også ses ud fra, at det væsentligste for mig i forbindelse med at acceptere hjernedøds-kriteriet er at sikre de mennesker, der er hjernedøde, og sikre, at de får en værdig død.

Og så for at blive ved al snakken omkring respiratorer osv., som fru Margrete Auken var inde på før, så mener jeg, at når man har sat respiratoren til, er det i første omgang et forsøg på at sikre et menneskeliv. Men når hjernedøden er indtrådt, er der ikke liv mere, og derfor er det uetisk ikke at fjerne den mekaniske pumpe, der forlænger et menneskes dødsproces.

Det sekundære i dette lovforslag er den tætte sammenhæng mellem indførelse af hjernedøds-kriteriet og transplantation. Vi skal ærligt indrømme, at denne sammenhæng er der, for i første omgang ville man sikre et menneske en værdig død ved at slukke for respiratoren. Når vi indfører hjernedøds-kriteriet og et menneske