

[Justitsministeren]

argumenterne i regeringens eget lovforslag, hvor forslaget fra flertallet i Det Etske Råd også bliver omtalt, og hvor vi imødegår det.

Når Kristeligt Folkeparti er imod at indføre hjernedødsriteriet som et supplerende dødsriterium, må jeg vel også konstatere, at partiet har skiftet opfattelse, siden det var i regering, hvor f.eks. en af forslagsstillerne, den tidligere boligminister, hr. Kofod-Svendsen, jo godkendte fremsættelsen af det tidligere lovforslag. Selvfølgelig har man da lov til at skifte standpunkt, men jeg siger det blot i håb om, at Kristeligt Folkeparti trods alt har forståelse for den opfattelse, vi andre stadig har.

Jeg kan godt sætte mig ind i, at nogle kan have vanskeligheder ved at forstå, at en person kan erklæres død, når al hjernefunktion uopretteligt er ophørt, men hjertet fortsat slår. Man må imidlertid gøre sig klart, at der kun er tale om en rent maskinel og udsigtsløs opretholdelse af åndedrætsfunktioner hos en person, der for altid er bevidstløs, reaktionsløs og ude af stand til at forholde sig til omverdenen, de pårørende osv. Jeg for min part har svært ved at se, at man kan kalde en person, der er i den situation, for levende, og det gør man da heller ikke i andre lande i vores kulturkreds.

De regler for samtykke til transplantation, som Kristeligt Folkeparti foreslår, vil betyde, at kun edb-registrerede tilladelser vil give adgang til organdonation. Selv om personen i levende live klart og udtrykkeligt over for de pårørende har udtalt sig for transplantation, vil det altså ikke være nok. Strider en sådan ordning ikke imod princippet om folks selvbestemmelsesret, vil jeg spørge, og er den ikke meget bureaukratisk med attester, særlige blanketter og et stort edb-register?

Hvad værre er, en sådan ordning, der i øvrigt ikke kendes fra noget andet land i verden, ville utvivlsomt have meget alvorlige følger for bl.a. muligheden for fortsatte nyretransplantationer her i landet. Jeg må spørge, om Kristeligt Folkeparti har gjort sig dette klart.

Til sidst skal jeg blot pege på, at forslaget – i modsætning til regeringens lovforslag – åbner for videnskabelige forsøg på hjernedøde personer. Sådan må man læse forslaget. Og når der i bemærkningerne tales om et realistisk alternativ til regeringens lovforslag, skal jeg blot som den eneste lovtekniske bemærkning – selv om der godt kunne være anledning til flere – næv-

ne, at bestemmelsen om udtagelse af menneskeligt væv, der står i § 11, stk. 2, foreslås ophævet. Det vil betyde, at der ikke i lovgivningen vil være regler om betingelserne for at foretage lægevidenskabelig obduktion.

Alt i alt mener jeg derfor ikke, at Kristeligt Folkepartis lovforslag bør danne grundlag for drøftelserne og afgørelserne i Folketinget af dette meget væsentlige spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Glønborg (KRF):

Jeg synes blot, at jeg er forpligtet til på Kristeligt Folkepartis vegne på ministerens udtalte forhåbning om, at der hos os er respekt for de holdninger, der ligger bag regeringens forslag, at svare, at naturligvis er der det. Det her drejer sig om så alvorlige og komplicerede problemstillinger, at det er forståeligt, at rigtig mange af os har været meget i tvivl om, hvad der er det rigtige. Man har bevæget sig fra det ene synspunkt til det andet, før man er landet på et synspunkt. Det vil vi have meget stor forståelse for at alle har. Jeg går ud fra, at man i alle grupper vil stille de enkelte medlemmer frit til at stemme efter deres overbevisning.

Jeg er meget skuffet, hvis jeg skal opfatte justitsministerens sidste bemærkning sådan, at Kristeligt Folkepartis alternative forslag ikke bør danne grundlag for drøftelsen her. Hvis den skal opfattes sådan, at det ikke er noget, der er værd at snakke om, vil jeg være meget, meget skuffet. For vi har netop fremlagt det andet synspunkt fra Det Etske Råd, fordi vi synes, at det skal have lejlighed til at indgå i debatten.

Jeg har blot villet komme med disse principielle betragtninger som formand for gruppen. I øvrigt vil vor ordfører gå ind i substansen af forslaget, når vi kommer til det.

Justitsministeren (Engell):

Kun for at forebygge enhver misforståelse under den videre debat: Selvfølgelig skal Kristeligt Folkepartis forslag indgå i debatten. Kristeligt Folkeparti har naturligvis ret til at have sit synspunkt. Jeg vil blot påpege, at Kristeligt Folkepartis formand, hr. Kofod-Svendsen, var boligminister i regeringen på det tidspunkt, hvor der blev fremsat et forslag, der på mange afgørende områder er mage til det, regeringen i dag fremsætter. Jeg forstår, at Kristeligt Folke-