

[Helge Adam Møller]

gav udtryk for. Dette samarbejde, som efterhånden er udbredt over hele landet, kender jeg fra min egen kommune, Næstved, hvor det absolut har været til gavn for byens ungdom bl.a. takket være en stor indsats fra det lokale politi. Jeg finder, at der er baggrund for at lave den lovændring, som man her lægger op til, for der har jo været problemer i København, der har været problemer i Rødby for at tage en by, jeg kender meget nær, og der har været andre steder vedrørende muligheden for at udveksle oplysninger om enkelte unge mellem politiet og de kommunale myndigheder. Den mulighed får man nu, uden at det bliver en pligt. Det er godt.

Det må så samtidig understreges, at formålet ikke er, at der nu skulle til at flyde oplysninger rundt mellem forskellige lokale myndigheder om unge. Nej, formålet er ganske klart at skabe mulighed for, at helt relevante oplysninger om enkelte unge under særlige forhold kan udveksles mellem politi og sociale myndigheder og dette til gavn for den unge for at være med til at forhindre, at han – og her behøver jeg såmænd ikke sige hun, for det er næsten altid unge mænd – indleder en kriminel løbebane. Det synes vi er godt. Vi synes, det er rigtigt, at vi får den ændring.

(Kort bemærkning).

Carsten Andersen (SF):

Når der tales om SSP, rejses der altid et skær af problem over dette samarbejde. Nu sagde hr. Helge Adam Møller, at der var problemer i København og der var problemer i Næstved, og det er den sædvanlige måde, SSP-samarbejdet altid bliver omtalt på; der er nogle problemer, uden at man egentlig definerer helt konkret og præcist, hvad det er for nogle problemer.

Man går så videre og siger, at der er behov for at udveksle en række oplysninger. Jeg synes egentlig, det kræver, at hr. Helge Adam Møller præcist siger, hvad det er for nogle problemer, der er i SSP-samarbejdet, som kræver, at man har den lovændring, som vi står over for. Ellers bliver det jo noget sladderagtigt noget.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Det synes jeg var et absolut rimeligt spørgsmål. Jeg kan ikke give en detaljeret forklaring

her; det tillader tiden ikke i en kort bemærkning, men jeg nævnte netop Rødby, fordi det er en kommune i det amt, hvor jeg selv bor, og dér er den ledende SSP-medarbejder for trekvart år siden trådt tilbage, fordi der efter hans mening ikke var mulighed for at udøve samarbejdet på den måde, udveksle oplysninger mellem de forskellige forvaltninger inden for den gældende lovgivning. Det opleves dér som et meget relevant problem, og det har jeg også oplevet andre steder. Så kan vi diskutere – og det gør man jo også i andre fora, også i Socialudvalget – om det er reelt eller det kan fortolkes, og om de fortolker det galt eller ikke galt. Det korte af det lange og det vigtigste for mig er altså, at der er nogle medarbejdere i dette arbejde ude omkring, som mener, at der er nogle blokeringer i øjeblikket. Her skaber vi mulighed for at fjerne de blokeringer og for at gøre det, som jeg ved hr. Carsten Andersen også ønsker at gøre, så dette arbejde kan virke på en sådan måde, at det er til gavn for de unge.

Vi har mulighed for at tage diskussionen op senere, men det var så meget, jeg kunne nå på en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Jeg synes, det er lidt usædvanligt, at man skal sige fra Folketingets talerstol til et folketingsmedlem, at der er ikke ret mange ting, vi behandler her i Folketinget, der er ret lette. Så blev de ikke behandlet herinde.

Det, hr. Helge Adam Møller sagde, var faktisk et fantastisk godt eksempel på, at der ikke er et godt grundlag for at behandle den del af lovforslaget, der handler om tavshedspligt. Den eneste ting, der øjensynlig er let i forhold til Folketinget og dets medlemmer, er at få Folketingets medlemmer til at tro på ganske løse oplysninger rundt omkring fra, oplysninger om forhold, som det sted, hvor de er opstået, vitterlig har været et problem, men hvor man i stedet for burde se, om det under de retstilstande, vi har, rent faktisk er et problem, eller om man kan komme ud af de problemer ved at få en bedre vejledning og ved at anvende de regler, vi har, bedre.

Så gør man i stedet for det, at man tror direkte på, at der er et problem, og så siger man: Så må vi hellere fjerne de regler, vi har, der faktisk beskytter de forskellige mennesker, der bliver