

[Pia Gjellerup]

sin iver for at omskabe SSP-samarbejdet fra at være et utrolig effektivt instrument i forhold til den generelle og målrettede sociale indsats til forebyggelse af ungdomskriminalitet til at være et stadig mere politiorienteret redskab rettet i forhold til det enkelte individ. Spørgsmålet hører ikke hjemme i retsplejeloven, og desuden kan vi i Socialdemokratiet ikke støtte den beskrevne ændring i sigtet med SSP-arbejdet.

Der er ingen af de konkrete sager, der har været forelagt fra det virkelige liv, der ikke ville kunne findes løsninger på med det grundlag, der i dag gælder for SSP-samarbejdet. Det gælder regler i bistandsloven og regler i forvaltningsloven.

Justitsministeren har i øvrigt vel haft en fornemmelse heraf, siden han har fremskyndet fremsættelsen af dette lovforslag med en massiv pressepromovering til følge. Det er jo desværre vanskeligt at fravriste tryksvæerte og filmstrimler den store interesse for det, der går støt, roligt og godt i den rigtige retning.

Hvorfor har justitsministeren ikke afventet rapporter fra det centrale SSP-udvalg og de dertil knyttede faggrupper? Her ville ministeren kunne have hentet både viden og støtte til at undgå de stillede hovsaforslag. Ministeren burde have brugt denne viden til at skabe et klart grundlag med korrekte vejledninger for de mange medarbejdere, der ihærdigt arbejder i SSP-regi.

Tiden hindrer i denne omgang en mere uddybende debat om emnet, fordi jeg også lige skal sige, at vi i Socialdemokratiet ikke ser noget, der taler for at drive advokatforretninger i selskabsform, i hvert fald ikke påskønnelsesværdige hensyn, og vi er til gengæld enig i de forbedringer, der lægges op til at lovfæste i forbindelse med forhandling med og afhøring af døde, hørehæmmede, stumme og døvblevne i forbindelse med domstolsbehandling.

Helge Adam Møller (KF):

Det Konservative Folkeparti finder, at det er et godt og nødvendigt lovforslag, som vi behandler her i dag.

Forslaget har tre hovedformål: Det første er, at advokatvirksomhed skal kunne drives i selskabsform.

Det andet er, at det forebyggende samarbejde mellem skole, socialforvaltning og politi – et samarbejde, der skal forhindre kriminalitet, vi

plejer at kalde det SSP-samarbejdet – kan fortsætte og videreudbygges på et klarere retsgrundlag end i øjeblikket, et grundlag, sådan at politi og kommunale myndigheder får mulighed for at videregive og udveksle oplysninger om børn og unge, som er på vej ud i kriminalitet.

Og endelig det tredje og ikke det mindst vigtige hovedformål, nemlig at sikre, at retsplejelovens regler om dommers habilitet ved behandling af straffesager er i overensstemmelse med de krav, der er stillet i Menneskerettighedskonventionen om rettergang ved en upartisk domstol, hvor nøgleordet selvfølgelig er upartisk.

Angående dommers habilitet kan jeg tilslutte mig de principper, som er anført i forslaget, nemlig at en dommer vil være inhabil under domsforhandlingerne, hvis hun eller han forinden har truffet afgørelse om varetægtsfængsling på grundlag af en særligt bestyrket mistanke.

Men også den nye § 61 er nødvendig. Den paragraf sikrer jo, at ingen må være dommer i en sag, når der i øvrigt foreligger omstændigheder, som er egnede til at rejse tvivl om dommens fuldstændige upartiskhed. Derved sikrer vi os, at der ikke fremover kan rejses tvivl om, at Danmark opfylder kravet i Menneskerettighedskonventionen om rettergang ved en upartisk domstol, og det er vigtigt.

Vedrørende muligheden for at drive advokatvirksomhed i selskabsform synes jeg, det er en god nyskabelse. En sådan regel findes jo i flere andre lande, bl.a. i Sverige og Holland og andre lande, som vi ofte har samarbejde med; jeg tænker på Storbritannien og Norge, der har tilsvarende regler under overvejelse. Baggrunden for nyskabelsen er en mere kompliceret national og international lovgivning, en lovgivning, som i stigende omfang vil stille krav om en specialisering også inden for advokatfaget. Og jeg finder derfor, at det er rimeligt, at advokatvirksomheder får mulighed for at kunne leve op til de krav og behov, som den økonomiske, faglige og erhvervsmæssige udvikling på dette erhvervsområde er i fuld gang med.

Til slut om SSP-samarbejdet, som er et godt, effektivt og nyttigt redskab i indsatsen for at undgå, at børn og unge indleder en kriminel løbebane. Her har jeg en anden holdning end den, som den socialdemokratiske ordfører lige